

УТВЪРЖДАВАМ:

На
основание
чл.2 от
ЗЗЛД

ВЪЗЛОЖИТЕЛ
РЕКТОР
НА МЕДИЦИНСКИ УНИВЕРСИТЕТ
СОФИЯ

ПРОФ. Д-Р ВИКТОР ЗЛАТКОВ

ДАТА : 25.08. 2019 ГОД.

ДОКЛАД

за дейността на жури, назначено със Заповед № РК36-827/16.05.2019 год., изменена със Заповед № РК36-917/03.06.2019 год. и Заповед № РК36-1254/29.07.2019 год. на Ректора на Медицински университет-София за разглеждане, оценка и класиране на конкурсни проекти в открит конкурс за идеен архитектурен проект за шестетажна учебно-административна сграда и ректорат на Медицински университет – София и прилежащите - Деканат на Медицински факултет към МУ-София, Факултет по обществено здраве към МУ – София, конгресен център и подземен гараж с номер в РОП 00398-2019-0002 и с адрес на профила на купувача: <https://bit.ly/2Xauy1B>

Състав на жури:

1. ПРЕДСЕДАТЕЛ: арх. Лино Бианко (Малта) - архитект
- И ЧЛЕНОВЕ:
 2. арх. Ивайло Петков (България) – архитект – представител на КАБ;
 3. арх. Надежда Футекова (България) – архитект - представител на САБ;
 4. инж. Добрин Нешев – строителен инженер „ПГС“ - ръководител отдел „Капитално строителство“ при МУ-София - ректорат;
 5. чл. кор. проф. д-р Иван Митов – декан на Медицински факултет при МУ-София;
 6. проф. Магдалена Александрова, дм заместник-декан на Факултет по обществено здраве при МУ – София;
 7. Мариела Гинзерова – главен юрисконсулт на МУ-София-Ректорат;
 8. Виолина Стефанова – юрист;
 9. Доц. д-р Димитър Буланов - заместник-декан на Медицински факултет при МУ-София

1. Описание на работната дейност на журито.

На 03.06.2019 г., в 10:00 ч. в зала № 6 на 12 /дванадесети/ етаж в административната сграда на Националния център за обществено здраве и анализи, който се ползва от МУ-София-ректорат, журито в пълен състав започна своята работа по изпълнение на Заповед № РК36-827/16.05.2019 год., изменена със Заповед № РК36-917/03.06.2019 год. и Заповед № РК36-1254/29.07.2019 год. за разглеждане и оценка на получените конкурсни проекти.

Съгласно чл. 90 ал. 6 от ППЗОП председателят и всички членове на журито с двустранно подписан приемателно-предавателен протокол, приеха от длъжностните лица,

осигуряващи анонимността на участниците в конкурса, 10 /десет/ броя конкурсни проекти шифрирани за анонимност с номера от № 1 до № 10 /на случаен принцип/. Журито получи от длъжностните лица и запечатания непрозрачен плик, съдържащ списъка по чл. 90, ал. 5 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки /ППЗОП/.

На всеки от членовете на журито, определени със Заповед № РК36-827/16.05.2019 год., изменена със Заповед № РК36-917/03.06.2019 год. и Заповед № РК36-1254/29.07.2019 год. на Ректора на Медицински университет-София, беше предоставена конкурсната документация на открит конкурс за идеен архитектурен проект за шестетажна учебно-административна сграда и ректорат на Медицински университет-София и прилежащите - Деканат на Медицински факултет към МУ-София, Факултет по обществено здраве към МУ-София, конгресен център и подземен гараж.

Председателят на журито получи конкурсната документация с посочения по-горе предмет на английски език.

Председателят и всеки член на журито попълниха декларации в съответствие с изискванията на чл. 80, ал. 7, изречение второ от ЗОП и чл. 88, ал. 3 от ППЗОП.

Журито пристъпи към разглеждане и оценка на постъпилите проекти.

Председателят и членовете на журито обсъдиха въпросите, относно процедурата и начина на оценяване, оформяне и представяне, както и крайното класиране на конкурсните проекти. Взе се решение всички членове на журито да се запознаят самостоятелно с конкурсните проекти, след което те да бъдат обсъдени.

В продължение на четири заседания, проведени на 3 юни, 4 юни, 5 юни, 6 юни и 7 юни членовете на журито разгледаха детайлно всеки проект и ги обсъдиха, след което попълниха индивидуални оценителни таблици по отделните показатели въз основа на критериите, описани в методиката за оценяване на конкурсните проекти за всички проекти допуснати до оценка.

Уточни се реда за извършване на оценката на конкурсните проекти, така че да се запази анонимността при начина на гласуване на всеки от членовете на журито.

Изготви се образец на индивидуален оценителски лист, който ще се попълва от членовете на журито. Членовете на журито разгледаха детайлно всеки от допуснатите проекти и ги обсъдиха.

Анонимността се осигури като в 9 броя непрозрачни плика беше поставен по един номер от 1 до 9. Всеки от членовете на журито избра плик, в който имаше номер и който не се знаеше от останалите членове на журито. На листчето с номера всеки от членовете написа името си и се подписа. Всеки от членовете на журито запечати своя номер с изписаното на него име в непрозрачен плик. След това членовете на журито попълниха индивидуалните оценителни таблици по отделните показатели за оценка въз основа на критериите, посочени в методиката за оценяване на конкурсните проекти. Всеки член на журито попълни индивидуалния оценителен лист като изписа своя номер вместо името си. Председателят направи разпечатка на попълнените оценителски листове на членовете на журито на принтер и на основа на тях се извърши оценката на конкурсните проекти като се състави обща оценителска таблица. Запечатаните пликосе с листчето с номера и името на всеки от членовете на журито и попълнените индивидуални оценителски листове на ръка бяха запечатани от председателя на журито в непрозрачен плик, който се подписа от всички членове на журито.

2. Проверка на представените конкурсни проекти за тяхното съответствие с предварително обявените условия на конкурсната документация, включително, техническото задание.

Разгледаха се всички представени конкурсни проекти, като се установи, че във всички проектни предложения са представени документи съответстващи на обявените от Възложителя изисквания, с изключение на:

Конкурсен проект № 2 - участник „Ве Де Проект“ ЕООД – Вх. № 5

Журието констатира, че към проект № 2 не са представени:

- Концепция,
- Обяснителни записки по всички части
- Визуализация на фойе
- Визуализация на Аула „Максима”.

Представеният конкурсен проект не е представен в пълнота съгласно предварително обявените условия на конкурса (техническото задание в частта на Приложение № 6, Раздел VII. Указания за представянето на конкурсната разработка), поради което не може да бъде оценяван.

С оглед на установените несъответствия и липсващи документи към конкурсен проект № 2 журието реши, че конкурсен проект № 2 е неподходящ по смисъла на т.25, § 2 от Допълнителните разпоредби на ЗОП, не го допуска до оценка на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП и предлага на Възложителя за отстраняване от конкурса с предмет: „ШЕСТЕТАЖНА УЧЕБНО-АДМИНИСТРАТИВНА СГРАДА И РЕКТОРАТ НА МЕДИЦИНСКИ УНИВЕРСИТЕТ – СОФИЯ И ПРИЛЕЖАЩИТЕ - ДЕКАНАТ НА МЕДИЦИНСКИ ФАКУЛТЕТ КЪМ МУ- СОФИЯ, ФАКУЛТЕТ ПО ОБЩЕСТВЕНО ЗДРАВЕ КЪМ МУ – СОФИЯ, КОНГРЕСЕН ЦЕНТЪР И ПОДЗЕМЕН ГАРАЖ“, участника представил конкурсен проект № 2.

Конкурсен проект № 9 - участник „Институт за градско планиране“ АД – Вх. № 8

Съгласно Документацията за участие и в частност Раздел II. Проектна задача, указания и технически данни за изпълнението и т. 2.1.5. Възложителят е определил максимална проектна строителна стойност при разработването на идейния архитектурен проект в размер на 38 000 000 лева без ДДС.

Представената конкурсна проектна разработка е на стойност 65 000 000 лева, която е с 70 % по – висока от максималната определена от Възложителя.

С оглед на установените несъответствия към конкурсен проект № 9 журието реши, че конкурсен проект № 9 е неподходящ по смисъла на т.25, § 2 от Допълнителните разпоредби на ЗОП, не го допуска до оценка и на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП и предлага на Възложителя за отстраняване от конкурса с предмет: „ШЕСТЕТАЖНА УЧЕБНО-АДМИНИСТРАТИВНА СГРАДА И РЕКТОРАТ НА МЕДИЦИНСКИ УНИВЕРСИТЕТ – СОФИЯ И ПРИЛЕЖАЩИТЕ - ДЕКАНАТ НА МЕДИЦИНСКИ ФАКУЛТЕТ КЪМ МУ- СОФИЯ, ФАКУЛТЕТ ПО ОБЩЕСТВЕНО ЗДРАВЕ КЪМ МУ – СОФИЯ, КОНГРЕСЕН ЦЕНТЪР И ПОДЗЕМЕН ГАРАЖ“, участника представил конкурсен проект № 9.

Конкурсен проект № 10 - участник „Дизарх“ ООД – Вх. № 2

Журието констатира, че към проект № 10 не са представени:

- Разпределения на всички нива в мащаб 1:200 или 1:100,
- Фасади на сградата в мащаб 1:200,
- Визуализация на фойето,
- Визуализация на аула „Максима“

Съгласно техническото задание и в частност Приложение № 6, РАЗДЕЛ VII. УКАЗАНИЯ ЗА ПРЕДСТАВЯНЕТО НА КОНКУРСНАТА РАЗРАБОТКА представения конкурсен проект не е представен в пълнота съгласно предварително обявените условия на конкурса, поради което не може да бъде оценен.

С оглед на установените несъответствия и липсващи документи към конкурсен проект № 10 журито реши, че конкурсен проект № 10 е неподходящ по смисъла на т.25, § 2 от Допълнителните разпоредби на ЗОП, не го допуска до оценка и на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП и предлага на Възложителя за отстраняване от конкурса с предмет „ЗА ШЕСТЕТАЖНА УЧЕБНО-АДМИНИСТРАТИВНА СГРАДА И РЕКТОРАТ НА МЕДИЦИНСКИ УНИВЕРСИТЕТ – СОФИЯ И ПРИЛЕЖАЩИТЕ - ДЕКАНАТ НА МЕДИЦИНСКИ ФАКУЛТЕТ КЪМ МУ- СОФИЯ, ФАКУЛТЕТ ПО ОБЩЕСТВЕНО ЗДРАВЕ КЪМ МУ – СОФИЯ, КОНГРЕСЕН ЦЕНТЪР И ПОДЗЕМЕН ГАРАЖ“, участника представил конкурсен проект № 10.

3. Оценки на проектите и обосновки.

Проектите се оценява по следните критерии:

K1 (Критерий 1) - Изпълнение на функционалните изисквания;

K2 (Критерий 2) – Обемно-пространствена и естетична концепция;

K3 (Критерий 3) - Оригинален и обоснованост на архитектурно – пространствените и на инженерните решения.

Общата оценка (К) по трите критерии, се формира, както следва: $K = K1 + K2 + K3$ /максимално възможната оценка е 90 точки/

За всеки проект беше изчислена средноаритметичната оценка по отделните критерии K1, K2 и K3, както и средноаритметичната оценка К като резултатите са показани в следващата таблица:

проект №	K1	K2	K3	$K = K1 + K2 + K3$
1	25,333	23,667	18,667	67,667
2				
3	17,333	16,000	16,000	49,333
4	17,667	17,111	12,000	47,667
5	16,000	13,333	12,000	41,333
6	16,333	9,333	8,889	34,556
7	15,111	12,778	11,111	39,000
8	35,000	30,000	16,444	81,444
9				
10				

Журито формира горните оценки и направи следните обосновки за формираната оценка на всеки от представените конкурсни проекти:

Конкурсен проект № 1 - участник „Архитектоника студио“ ООД – Вх. № 7
- 67,667 точки

Обосновка: Представеният от участника проект покрива изискванията на Възложителя по отношение планировъчното решение, функционални връзки и зададени площи. Отделните звена са добре зонирани. Предвидени са всички необходими видове помещения и функционални връзки помежду им. Концептуалната идея на проекта е борбата в историята на архитектурата за светлина. Това е наложило проектантите да предложат в обемно планировъчното си решение четири отделни тела във височината на етажността с цел добро осветяване на учебните и работни помещения. Ситуирането на сградата се вписва добре в средата. Първите етажи са отдръпнати чрез колонада навътре като зеленина навлиза в атриумните пространства. Проектът съответства изцяло на действащата нормативна уредба, като са спазени изисквания за проектиране на обществени сгради. Проектът предлага инженерни решения за спестяване на енергия. Стилизово е издържан, като прави добра интеграция със съществуващите сгради. Проектът е икономически осъществим.

Конкурсен проект № 3 - участник „Делинеар“ ЕООД – Вх. № 10 - 49,333 точки

Обосновка: Представеният от участника проект покрива изискванията на Възложителя по отношение планировъчното решение, функционални връзки и зададени площи. Отделните звена са добре зонирани. Предвидени са всички необходими видове помещения и функционални връзки помежду им. Концептуалната и философска идея на проекта е вплитане на премъдрост изразена в живота ни чрез вярата, надеждата и любовта, отнесени към триединството в медицината между наука, природа и духовност. Това е наложило проектантите да предложат в обемно планировъчното си решение три символни входа маркирани от пластики от перфорирана ламарина във вид на горящи огньове. Трите философски идеи са визуализирани в три вплетени кръга, маркиращи центъра на атриумното пространство. Ситуирането на сградата се вписва в средата. Компактното решение на обема на сградата не дава възможност за много добро осветяване на някои учебни и работни зали. Проектът съответства на действащата нормативна уредба, като са спазени изисквания за проектиране на обществени сгради. Проектът предлага иновативни инженерни решения за спестяване на енергия. Постигнат е убедителен индивидуален архитектурен образ. Проектът е икономически осъществим.

Конкурсен проект № 4 - участник Николай Славчев Шахпазов – Вх. № 4 - 47,667 точки

Обосновка: Представеният от участника проект покрива изискванията на Възложителя по отношение планировъчното решение, функционални връзки, етажност и зададени площи. Отделните звена са добре зонирани. Предвидени са всички необходими видове помещения и връзки помежду им. Проектът предлага компактно обемно планировъчно решение. Това е наложило с цел по-добро осветяване на учебните и работни помещения, проектантите да предложат в решението си вътрешни коридори – улици с горно осветление през няколко етажа. Това решение би довело до затруднено и недобро осветяване на помещенията. От учебните зали се излиза в коридори с недостатъчна ширина, което за такъв тип сгради не е добро решение. Ситуирането на сградата се вписва в средата. Решението на част от залите дава възможност за трансформация във височина на местата за сядане. Паркирането в подземния паркинг не е комуникационно добре решено. Проектът съответства на действащата нормативна уредба, като са спазени частично изисквания за проектиране на обществени сгради. Проектът предлага инженерни решения за спестяване на енергия. Стилизово е съвместим, като прави добра интеграция със съществуващите сгради. Проектът е икономически осъществим.

Конкурсен проект № 5 - участник „Архонт“ ЕООД – Вх. № 9 - 41,333 точки

Обосновка: Представеният от участника проект покрива изискванията на Възложителя по отношение планировъчното решение, функционални връзки, етажност и зададени площи. Отделните звена са относително добре зонирани. Ситуирането на сградата следва градоустройствената ос в тази част на терена, вписва се в средата, като осигурява дворна площ на запад, даваща възможност за разполагане на площи на открито. Проектът в частта на главния вход е трудно осъществим конструктивно и след реализирането си ще компрометира предложената визия на сградата. Решението със запазване на визията ще бъде икономически необосновано. Приемните фойета пред залите и учебните помещения са преоразмерени. Залите са разположени хаотично в пространството, което не дава добра възможност за обединяване в различни конфигурации. Концептуалното решение на растера на фасадата е инспирирано от визията на електрокардиограма.

**Конкурсен проект № 6 - участник „ПИН – Архитекти“ ЕООД – Вх. № 1
- 34,556 точки**

Обосновка: Представеният от участника проект покрива изискванията на Възложителя по отношение планировъчното решение, функционални връзки и зададени площи. Ситуирането на сградата следва градоустройствената ос в тази част на терена, вписва се в средата, като осигурява дворна площ на запад, даваща възможност за разполагане на площи на открито. Композиционната схема на проекта е базирана на анатомичен подход към обема на сградата. Обемът е пресечен по диагонал от стълба - комуникационен елемент, представляващ във философията и концепцията на проекта – кръвоносната система на организма. През тази стълба с горно осветление се прави опит за осветяване на част от помещения, което не е достатъчно според изискването на техническото задание за проектиране. Издадените обеми на ниво 2, конструктивно би следвало да се подпрат с още колони, което ще промени предложената визия или запазването на предложеното решение ще бъде икономически необосновано. Предвидените санитарни възли по нивата видимо са недостатъчни, като не са отбелязани санитарни възли за хора в неравностойно положение. Не е добре проектирана пространствената и функционална връзка на четирите зали с аула „Максима“. Издадените обеми на ниво 2 в обемно решение стоят плоскостно и нарушават пропорциите и мащаба за вписване в средата.

**Конкурсен проект № 7 - участник „АДА – Агенция Дизайн и Архитектура“ АД –
Вх. № 6 - 39,000 точки**

Обосновка: Представеният от участника проект покрива частично изискванията на Възложителя по отношение планировъчното решение, функционални връзки и зададени площи. Ситуирането на сградата следва градоустройствената ос в тази част на терена, като осигурява дворна площ на запад, даваща възможност за разполагане на площи на открито. Проектираният паркинг в конкурсния проект не покрива изискванията на Възложителя за минимум 6000 кв.м., като е предвиден паркинг на едно ниво с площ 3 600 кв.м. 3D визуализацията не съответства на разпределенията. Четирите многофункционални зали са разположени на пети и шести етаж, а аула „Максима“ е разположена на трети и четвърти етаж. Не е добре проектирана пространствена и функционална връзка на четирите зали с аула „Максима“. Не е обособен самостоятелен вход към конгресния център. Обемните елементи на структурата на сградата са разположени на различни етажи, което затруднява нормалното изпълнение на заложените функции в техническото

задание. Компактното решение на обема на сградата не дава възможност за много добро осветяване на някои учебни и работни зали. То се осъществява през светлинни кладенци през няколко нива.

Конкурсен проект № 8 - участник „Тилев Архитекти" ООД – Вх. № 3
- 81,444 точки

Обосновка: Представеният от участника проект покрива напълно изискванията на Възложителя по отношение планировъчното решение, функционални връзки, зададени площи и етажност. Отделните звена са много добре зонирани и показани във функционални разреза и цвят. Предвидени са всички необходими видове помещения и функционални връзки помежду им. Ситуирането на сградата следва градоустройствената ос в тази част на терена, вписва се добре в средата, като осигурява дворна площ на запад, даваща възможност за много добро разполагане на площи на открито и зелени кътове. Атриумното пространство е добре осветено и добре зонирано. Има възможност за отделяне на конгресния център от учебната и административната части и работата им като независими зони. Проектът съответства изцяло на действащата нормативна уредба, като предлага и допълнителни възможности за подобряване и надграждане на функционалността на обекта с възможности за развитие в следваща фаза на проектиране.

Спазени са нормативните изисквания за проектиране на обществени сгради. Проектът предлага иновативни инженерни решения за спестяване на енергия. Стиливо е издържан, като прави добра интеграция със съществуващите сгради. Фасадата е тектонична, цветовете на предлаганите материали са топли близки до природата. Проектът е икономически осъществим.

Журието пресметна оценката за проектната строителна стойност ПС, която се формира, както следва:

проект №	Предложена проектна строителна стойност - <i>Суч.</i>	Предложена минимална проектна строителна стойност – <i>Сmin</i>	$ПС = (Cmin / Cуч.) \times 10$
1	35322600	31000000	8,776
2			
3	36900000	31000000	8,401
4	37828060	31000000	8,195
5	36206400	31000000	8,562
6	38000000	31000000	8,158
7	32500000	31000000	9,538
8	31000000	31000000	10,000
9			
10			

Беше съставена следната таблица, в която се изчисли комплексната оценка КО за всеки конкурсен проект по формулата $КО = К + ПС$, като максимално възможната оценка е 100 точки

проект №	$K = K1 + K2 + K3$	$ПС = (C_{min} / C_{уч.}) \times 10$	КО = К + ПС
1	67,667	8,776	76,443
2			
3	49,333	8,401	57,734
4	47,667	8,195	55,862
5	41,333	8,562	49,895
6	34,556	8,158	42,713
7	39,000	9,538	48,538
8	81,444	10,000	91,444
9			
10			

4. Класиране на конкурсните проекти.

В резултат на формираните комплексни оценки (КО) за всеки конкурсен проект, който отговаря на изискванията на възложителя, се направи класиране, като проектът получил най-висока комплексна оценка се класира на първо място.

Журито извърши класиране на проектите, съгласно формираната комплексна оценка, както следва:

Класация	Проект №
1 място	8
2 място	1
3 място	3
4 място	4
5 място	5
6 място	7
7 място	6

Журито реши обявяването на резултатите от оценяването и класирането на конкурсните проекти да бъде на 12 етаж в административната сграда на Националния център за обществено здраве и анализи, който се ползва от МУ- София-Ректорат, бул. „Акад. Иван Евстатиев Гешов“ № 15, в зала № 6, като обявяването на публичното заседание да се извърши от Възложителя при условията на чл. 91, ал. 3 от ППЗОП.

5. Обявяване на класацията и участниците, предложени за награждаване

В 11:00 часа на 05.07.2019 г. (петък), съгласно предварителното обявление в Профила на купувача се проведе открито заседание на журито за публично обявяване на резултатите от оценяването и класирането на проектите.

На заседанието на журито присъстваха представители на участниците в конкурса, както следва :

1. Димчо Тилев – Тилев архитекти ООД
2. Радомира Методиева – „АДА – Агенция Дизайн и Архитектура“ АД
3. Филипина Лъчезарова Станинска и Борислав Христов Димитров – Архонт ЕООД

4. Георги Йорданов Вълканов - Ве Де Проект ЕООД
5. Десислава Цветанова Димитрова – Маринова – Делинеар ЕООД
6. Николай Славчев Шахпазов – Николай Славчев Шахпазов
7. Димитър Паскалев – Архитекtonика студио ООД

На откритото заседание не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на журито обяви класирането на конкурсните проекти, както и получените комплексни оценки, а именно:

- На първо място е класиран проект № 8
- На второ място е класиран проект № 1
- На трето място е класиран проект № 3
- На четвърто място е класиран проект № 4
- На пето място е класиран проект № 5
- На шесто място е класиран проект № 7
- На седмо място е класиран проект № 6

Председателят, даде правото на инж. Добрин Нешев – член на журито, да отвори запечатания непрозрачен плик по чл. 90, ал. 5 от ППЗОП, след като беше проверена неговата цялост от присъстващите представителни на участниците, и да съобщи имената на участниците в конкурса, които са както следва :

Конкурсен проект с номер 1 на участник „Архитекtonика студио“ ООД – Вх. № 7

Конкурсен проект с номер 2 на участник „Ве Де Проект“ ЕООД – Вх. № 5

Конкурсен проект с номер 3 на участник „Делинеар“ ЕООД – Вх. № 10

Конкурсен проект с номер 4 на участник Николай Славчев Шахпазов – Вх. № 4

Конкурсен проект с номер 5 на участник „Архонт“ ЕООД – Вх. № 9

Конкурсен проект с номер 6 на участник „ПИН – Архитекти“ ЕООД – Вх. № 1

Конкурсен проект с номер 7 на участник „АДА – Агенция Дизайн и Архитектура“ АД – Вх. № 6

Конкурсен проект с номер 8 на участник „Тилев Архитекти“ ООД – Вх. № 3

Конкурсен проект с номер 9 участник „Институт за градско планиране“ АД– Вх. № 8

Конкурсен проект с номер 10 участник „Дизарх“ ООД– Вх. № 2

Класираните проекти и имената на участниците са, както следва:

Първо място - конкурсен проект с номер 8 на участник „Тилев Архитекти“ ООД

Второ място - конкурсен проект с номер 1 на участник „Архитекtonика студио“ ООД

Трето място - конкурсен проект с номер 3 на участник „Делинеар“ ЕООД

Четвърто място - конкурсен проект с номер 4 на участник Николай Славчев Шахпазов

Пето място - конкурсен проект с номер 5 на участник „Архонт“ ЕООД

Шесто място - конкурсен проект с номер 7 на участник „АДА – Агенция Дизайн и Архитектура“ АД

Седмо място - конкурсен проект с номер 6 на участник „ПИН – Архитекти“ ЕООД.

Предложените за отстраняване проекти и имената на участниците са, както следва :

Конкурсен проект с номер 2 участник „Ве Де Проект“ ЕООД

Конкурсен проект с номер 9 участник „Институт за градско планиране“ АД

Конкурсен проект с номер 10 участник „Дизарх“ ООД

Номинираните за награждаване участници са :

Първо място - конкурсен проект с номер 8 на участник „Тилев Архитекти" ООД

Второ място - конкурсен проект с номер 1 на участник „Архитектоника студио“ ООД

Трето място - конкурсен проект с номер 3 на участник „Делинеар“ ЕООД

С оповестяването на класираните проекти и отварянето на плика по чл. 90, ал. 5 от ППЗОП със списъка с имената на участниците и обявяването на класираните участници приключи публичната част от заседанието на журито.

Председателят и всеки член на журито преподписаха декларации в съответствие с изискванията на чл. 80, ал. 7, изречение второ от ЗОП и чл. 88, ал. 3 от ППЗОП.

Журито продължи своята работа в закрито заседание, като пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на класираните участници. Журито установи, че пликовете съдържат всички документи съгласно чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и т. 16.1.1 от конкурсната документация за открит конкурс за идеен архитектурен проект за шестетажна учебно-административна сграда и ректорат на Медицински университет – София и прилежащите - Деканат на Медицински факултет към МУ- София, Факултет по обществено здраве към МУ – София, конгресен център и подземен гараж.

Журито състави таблица с имената на класираните участници.

ТАБЛИЦА НА КЛАСИРАНИТЕ УЧАСТНИЦИ

<i>Класация</i>	<i>Проект №</i>	<i>Участник</i>
1 място	8	„Тилев Архитекти" ООД
2 място	1	„Архитектоника студио“ ООД
3 място	3	„Делинеар“ ЕООД
4 място	4	Николай Славчев Шахпазов
5 място	5	„Архонт“ ЕООД
6 място	7	„АДА – Агенция Дизайн и Архитектура“ АД
7 място	6	„ПИН – Архитекти“ ЕООД

Настоящият доклад е изготвен и подписан от членовете на журито на български и на английски език на ...31.07... 2019г.

След приключването на работата си журито изготви настоящия доклад на български и английски език и заедно с цялата документация, изготвена в хода на работата, го предаде на Възложителя.

Приложения:

1. Оценителни таблици
2. Протоколи

Жури :

Председател :.....	арх. Лино Бианко
1.....	арх. Ивайло Петков
2.....	арх. Надежда Футекова
3.....	инж. Добрин Нешев
4.....	чл. кор. проф. д-р Иван Митов
5.....	проф. Магдалена Александрова, дм
6.....	Мариела Гинзерова
7.....	Виолина Стефанова
8.....	доц. д-р Димитър Буланов

На основание чл. 2 от ЗЗЛД