

**ДО
ВСИЧКИ
ЗАИНТЕРЕСОВАНИ ЛИЦА**

Относно: Възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет:
„ИЗВЪРШВАНЕ НА ТЕКУЩ РЕМОТ НА СГРАДНИЯ ФОНД НА МЕДИЦИНСКИ
УНИВЕРСИТЕТ – СОФИЯ ПО ОСЕМ ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ”

Уважаеми дами и господа,

В отговор на постъпил въпрос по чл.33, ал.1 от ЗОП, давам следните разяснения:

ВЪПРОС № 1: За обособена позиция №7, в образците на КСС и на линеен график, е констатирано разминаване в информацията относно срока определен от Възложителя за изпълнение на строително ремонтните дейности за обособена позиция № 7.
Кой срок от двата текста да се счита за меродавен?

ОТГОВОР НА ВЪПРОС № 1: В раздел Х.Общи изисквания от Документацията за обществената поръчка е записано : «При противоречие в записите на отделните документи от документацията валидни са записите в документа с по-висок приоритет, като приоритетите на документите са в следната последователност:

1. Решението за откриване на процедурата;
2. Обявление за обществена поръчка;
3. Техническа спецификация;
4. Инвестиционен проект;
5. Образците за участие в процедурата и указанията, съдържащи се в Документацията реда за провеждане на процедурата и за подготовка офертите;
6. Проектът на договор за изпълнение на поръчката.”

Максималният срок за изпълнение на обособена позиция № 7 посочен в П.2.7) от Обявлението за обществената поръчка е 90 дни.

ВЪПРОС №2: В образца за линеен график за обособена позиция №7, е посочен подобект 19 – кабинет №20 на 5-ти етаж, но в образца на КСС, тази позиция не фигурира.

Кой от двата образци следва да се счита за меродавен?

ОТГОВОР НА ВЪПРОС № 2: След преглед на Техническата спецификация към обособена позиция № 7, ще установите, че такъв подобект в процедурата няма, следователно в образца за линеен график за обособена позиция № 7 е допусната явна фактическа грешка.

РЕКТОР:

21.2 от 331А
/проф.д-р ВИКТОР ЗЛАТКОВ, дм/

