

# МЕДИЦИНСКИ УНИВЕРСИТЕТ – СОФИЯ

## РЕКТОРАТ

### РЕШЕНИЕ

№ PP36-16 / 06.01 / ..... / ..... 2019 г.

За класиране на участниците и определяне на изпълнители на обществена поръчка

На основание чл.108, т.1, чл.106, ал.6 и чл.22, ал.1, т.6 от ЗОП и въз основа на резултатите в утвърден от Възложителя Доклад на 06.01.2019г., Протокол №1 от 03.08.2018г., Протокол №2 от 05.12.2018г., и Протокол №3 от 21.12.2018г., от работата на комисия, назначена със Заповед № РК 36-1268 от 25.07.2018г. и Заповед № РК 36-2050 от 18.09.2018г. на Ректора на Медицински Университет – София за отваряне, разглеждане, оценяване и класиране на офертите на участниците в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание по ЗОП с предмет: **"ИЗВЪРШВАНЕ НА ТЕКУЩ РЕМОТ НА СГРАДНИЯ ФОНД НА МЕДИЦИНСКИ УНИВЕРСИТЕТ – СОФИЯ ПО ОСЕМ ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ"**, открита с Решение за откриване на процедура № РК 36-1078/26.06.2018 г. на Ректора на Медицински Университет – София и Обявление за поръчка с изх. №2597 от 26.06.2018 г., вписани в регистъра на АОП под уникален номер на поръчката 00398-2018-0003.

### О Б Я В Я В А М:

#### **I. Оферти за участие в процедурата са подадени от следните участници:**

12(дванадесет) оферти(опаковки), както следва:

**Вх.№1** от 20.07.2018г. / 9:25ч. – „СТРОЙИНВЕСТ – ДИК” ООД, участващ за обособена позиция № 4.

**Вх.№2** от 24.07.2018г. / 13:40ч. – ЕТ „АС – СТРОЙ”, участващ за обособени позиции № 3 и №7.

**Вх.№3** от 24.07.2018г. / 13:50ч. – „ЛАТСТРОЙ 1” ЕООД, участващ за обособена позиция № 5.

**Вх.№4** от 24.07.2018г. / 14:00ч. – „РИ – СОФ” ООД участващ за обособена позиция № 3

**Вх.№5** от 24.07.2018г. / 14:25ч. – „АКАДЕМИЧНО СТРОИТЕЛСТВО 98” АД, участващ за обособени позиции № 1, № 2 и № 5

**Вх.№6** от 24.07.2018г. / 14:40ч. – „НЕТ ЕВРО” ЕООД участващ за обособена позиция № 7.

**Вх.№7** от 24.07.2018г. / 14:50ч. – „СТРОЙКОМЕРС” ЕООД участващ за обособени позиции № 1, № 2, № 3, № 6, № 7 и № 8.

**Вх.№8** от 24.07.2018г. / 15:25ч. – „НИК – СТРОЙ 06” ЕООД участващ за обособени позиции № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7 и № 8.

**Вх.№9** от 24.07.2018г. / 15:30ч. – „ДАНАИЛА БИЛД” ЕООД участващ за обособени позиции № 1, № 6 и № 7.

**Вх.№10** от 24.07.2018г. / 15:40ч. – „**КОЗИРОГ 95**” ЕООД участващ за обособени позиции № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7 и № 8 .

**Вх.№11** от 24.07.2018г. / 15:45ч. – „**ДЖИ-М-Д СТРОЙ ИНЖЕНЕРИНГ**” ООД участващ за обособена позиция № 2.

**Вх.№12** от 24.07.2018г. / 16:00ч. – „**МУУД КОНСТРЪКШЪН**” ООД участващ за обособени позиции № 2, № 3 и № 7

## **II. Отстранени от участие в процедурата участници :**

**А.ЕТ „АС – СТРОЙ”** се отстранява от участие за обособени позиции № 3 и №7 на основание чл.107, т.2, буква „а” от ЗОП

**МОТИВИ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ:** В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП не са представени допълнителни документи от участник **ЕТ „АС – СТРОЙ”**, за обособени позиции № 3 и №7. Участникът не се е съобразил с изискванията на документацията за обществената поръчка и с констатираните несъответствия посочени в Протокол №1 – да представи електронен ЕЕДОП в XML формат.

**Б.„КОЗИРОГ 95” ЕООД** се отстранява от участие за обособени позиции № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7 и № 8 на основание чл.107, т.2, буква „а” от ЗОП

**МОТИВИ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ:**

В изпълнение на указанията на комисията посочени в Протокол 1, участникът „КОЗИРОГ 95” ЕООД е представил електронен носител – 1бр. CD, съдържащ два файла със сертификати за електронен подпис на Юлиан Иванов Димчев – espd-response 5.zip (4).p7s и espd-response.pdf (4).p7s, с което не е изпълнил искането за допълнително представяне на електронен ЕЕДОП в PDF формат подписан с електронен подпис от представляващия участника и в XML формат

**В.„ЛАТСТРОЙ 1” ЕООД** се отстранява от участие за обособена позиция № 5 на основание чл.107, т.2, буква „а” от ЗОП

**МОТИВИ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ:**

**В.1. Работна програма** – В програмата участникът е описал, че дейностите ще се извършат в експлоатационни условия, като ВиК инсталацията ще се раздели условно на работни участъци и ремонта ще се извърши по посока на водния поток. Описани са предвидените ремонтни дейности за подмяната на водопроводната инсталация на бл.53 А; Ремонтните работи ще се извършат от две бригади по трима работника; описани са основни материали, които ще се влягат в ремонта. Описана е нормативната уредба, която ще се спазва при изпълнение на поръчката. В работната програма не е предложена организация за изпълнение на условието на Възложителя за поэтапно изпълнение на ремонта в условията на обитаема сграда на студентско общежитие.

**В.2. Обобщен Линеен календарен график за изпълнение на обособена позиция №5**

Предложеният обобщен календарен график не отразява посоченото в работната програма за поэтапно изпълнение на подмяната на водопроводната инсталация разделена на работни участъци. Оферирани са срок за изпълнение 30 календарни дни, а в графика дейностите се изпълняват за 29 календарни дни, т.е. има 1 ден резерв. В графичната част ремонтните работи са изобразени в 6 обобщени групи, но в колона 5 „Количество ч.д. при 8ч./р.д.“ са определени за всеки вид РСМР. В работната програма е посочено, че ще се работи с две бригади от по 3 човека, но това не е отразено на графика. Обобщеният календарен график не отговаря на посоченото в работната програма за изпълнение на поръчката.

След внимателен преглед на представеното Техническо предложение включващо Работна програма и обобщен линеен календарен график за изпълнението на поръчката по обособена позиция № 5 е констатирано явното противоречие между тях за поэтапно

изпълнение, условно разделяне на изпълнението на работни участъци и извършване на ремонта по посока на водния поток. От графика е видно, че не е спазено изискването на Възложителя да се предвиди технологична последователност, обезпечаваща поетапно изпълнение в условията на обитаемо общежитие, т.е. за минимално време за прекъсване на водоснабдяването – една част от общежитието ще остане без вода за период от 10 до 16 календарни дни, което е недопустимо. Това изискване на Възложителя е посочено в Техническата спецификация за обособена позиция № 5.

**Г. „НЕТ ЕВРО” ЕООД** се отстранява от участие за обособена позиция №7 на основание чл.107, т.2, буква „а” от ЗОП.

#### МОТИВИ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ:

В офертата на участника не е установено представяне на работна програма, като приложение към техническото предложение. Участникът е представил в офертата си (съгласно опис на представените документи – Образец № 1) Техническо предложение по Образец № 3 от страница 70 до страница 80. Тези 11 страници съдържат попълнения Образец № 3 на 5 страници и приложение 2 към Техническото предложение „Линеен календарен график(обобщен)“ на 6 страници. Графикът е приложен и в голям формат(от слепени листове формат А4 – подписан и подпечатан, но няма номер на страница). В страниците за Техническото предложение не се съдържа приложение 1 към него ”Организация за изпълнение на поръчката/Работна програма“. При преглед на страниците от 40 до 69 в раздел „Информация и документи относно личното състояние на участника и критериите за подбор“ Документ № 5 - „Документ за създаване на обединение“ (преди раздел „Оферта“ Документ № 6 „Техническо предложение“) комисията установи, че те съдържат: Организация на персонала при изпълнение на СМР, Описание на предвижданите технологии за изпълнение на СМР, Управление на риска, Мерки за опазване на околната среда. Съдържанието на тези страници от „Документ за създаване на обединение“ е част от информацията, която се изисква да се съдържа в ”Организация за изпълнение на поръчката/Работна програма“ приложение 1 на Техническото предложение по Образец № 3.

Документите от страница 40 до 69 - „Документ за създаване на обединение“ са описани в Протокол № 1 на Комисията в абзаца “Допълнително приложени документи в опаковката“.

С писмо изх. № 3722/27.09.2018 год. е изискано от участника да представи на основание чл.104, ал.5 от ЗОП разяснения, като посочи коя част от представените документи за обособена позиция №7, поставени в запечатаната и непрозрачна опаковката представляват: Организация за изпълнение на поръчката/Работна програма към техническото предложение.

В отговор на поисканите разяснения участникът е представил: „Допълнителни разяснения“ с обем 18 стр., които съдържат: Основните видове работи, декомпозирането им на отделни дейности/задачи съобразно технологичната последователност според правилата, правилниците и наредбите за изпълнение и приемане на съответните видове работи; Технология за изпълнение на видовете СМР; Основните видове строителни материали, които ще се влагат по време на строителството; Мерки за намаляване на вредното влияние върху околната среда (шум, запрашеност, замърсяване) – съдържанието на 18-те страници „Допълнителни разяснения“ съответства на изискването за съдържанието на Организация за изпълнение на поръчката/Работна програма. Така представените допълнителни разяснения представляват допълване на техническото предложение с нови документи, а не се разяснява коя част от вече подаденото предложение представлява Организация за изпълнение на поръчката/Работна програма, така както се изисква в изпратеното до участника писмо. Това което е представил участника е изисканата от Възложителя Организация за изпълнение на поръчката/Работна програма, която не може да бъде приета защото променя и допълва представеното техническо предложение, а това противоречи на нормите на чл. 104, ал.5 от ЗОП. В офертата се съдържа „Документ за създаване на обединение“, в който има елементи на работна програма. При отваряне на офертите същата част от офертата не е подписана от членовете на комисията и представител на участниците съгласно изискванията на чл.54, ал.4 и ал.5 от ППЗОП, тъй като не е в частта на техническото предложение. Участникът не е

представил Организация за изпълнение на поръчката/Работна програма като част от техническото предложение при подаване на офертата си и с това си действие не е изпълнил изискването на Възложителя посочено в документацията за участие.

**Д. „МУУД КОНСТРЪКШЪН” ООД** се отстранява от участие за обособени позиции № 2, № 3 и № 7 на основание чл.107, т.2, буква „а” от ЗОП. Несъответствието на представените от участника Работни програми и Обобщени линейни графици и за трите обособени позиции е идентично.

**МОТИВИ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ:**

След преглед на представените Работни програми и Обобщени линейни графици за изпълнение на обособени позиции №2, № 3 и №7 от участника са констатирани несъответствия и на основание чл.104, ал.5 от ЗОП е поискано участникът „МУУД КОНСТРЪКШЪН” ООД да представи разяснения на посоченото в Техническото предложение: Обобщен линеен график и Работна програма (за обособени позиции № 2, № 3 и №7), неразделна част от него, а именно как са изчислени необходимите календарни дни за извършване на строителството на конкретен обект/подобект, като се има в предвид, че в обобщения календарен график е посочил изчислените от него човекодни, които са необходими за изпълнение на обекта/подобекта и след определяне на необходимите работници за изпълнението му на тази база е посочил в графика необходимите календарни дни за извършване на СРР на конкретния обект /подобект.

На участника „МУУД КОНСТРЪКШЪН” ООД е изпратено писмо с исканите разяснения изх. № 3865/08.10.2018 год.

От участника е получено писмо с входящ № 7324/16.10.2018г. в определения 5(пет) дневен срок от получаването на писмото на 11.10.2018г., видно от обратната разписка за изпратеното писмо.

В получените разяснения на участника е посочено следното: В представения график по обособени позиции №2, № 3 и №7 към Техническото предложение в колона 5 са посочени човекодните, които ще бъдат изпълнени от съответното звено за съответния обект/подобект, като е приложено Приложение № 1 към разяснението, в което е посочен броя на необходимите човекочасове за изпълнение на съответния обект/подобект от обособената позиция и е определено звено със различен брой работници за всеки обект/подобект. В приложението е направено неправилно изчисление на необходимите календарни дни за изпълнение на всеки обект/подобект при посочените необходими човекочасове изпълнение на видовете СРР включени в обекта/подобекта. Съгласно приетата добра строителна практика и определението на човекоден в Тълковния речник това е единица за отчитане на работно време, равна на работата, която се извършва от един човек за един работен ден.

Норма време представлява обективно необходимият разход на работно време за извършването на дадена работа, за изпълнението на определена операция или за изработването на единица продукция при определени организационни, технически, технологични и производствени условия. НВ се измерва в секунди, минути и часове и се отнася за работата на един работник или на група работници.

Комисията не приема дадените разяснения на участника на посочените данни в Техническото предложение, поради това, че в разясненията не става ясно определянето на необходимите календарни дни за изпълнението на даден обект/подобект включен в съответната обособена позиция при посочената необходима норма време за изпълнение на даден обект/подобект. Например за обект «Ремонт и преустройство на зала музей в учебна зала» при посочени необходими 48 човекочаса е посочено, че са необходими 6 календарни дни, а би следвало календарните дни при избраното звено от 8 човека да бъдат 1 календарен ден, а е посочено 6 календарни дни, което е неправилно.

При така представеното техническо предложение комисията счита, че участникът не е изпълнил изискването на Възложителя да представи реалистичен обобщен линеен календарен график в който да представи необходимите календарни дни за изпълнение на всеки обект/подобект включен в обособената позиция за да може да се изпълни неговото изискване поставено към участниците за изпълнение на поръчката в условията на работеща институция

и кореспондиращ с посоченото в работните им програми за изпълнение на поръчката. В представения от участника график броя на необходимите човекодни е равен на календарните дни, което означава, че звеното е от един човек, а в разясненията са посочени звена с различен числен състав за всеки обект/подобект, което променя представеното техническо предложение. Това противоречи на изискванията на чл. 104, ал.5 от ЗОП. При така дадените разяснения не става ясно как участникът е планирал необходимите човешки ресурси за изпълнение на поръчката. Това не е посочено и в представената в офертата работна програма.

## К Л А С И Р А Н Е

Съгласно обявения в документацията критерий „Икономически най-изгодна оферта“ и на основание на утвърден от Възложителя Доклад на 02.01.2019г., Протокол №1 от 03.08.2018г., Протокол №2 от 05.12.2018г., и Протокол №3 от 21.12.2018г., на комисия по отваряне, разглеждане, оценяване и класиране на офертите на участниците **ОБЯВЯВАМ** класирането на участниците по обособени позиции, както следва:

### ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1

Оферта вх. №	Участник	Комплексна оценка	Класиране
9	„ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД	100,000	I – во място
8	„НИК – СТРОЙ 06“ ЕООД	99,146	II – ро място
7	„СТРОЙКОМЕРС“ ЕООД	98,808	III – то място
5	„АКАДЕМИЧНО СТРОИТЕЛСТВО 98“ АД	86,692	IV – то място

### ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2

Оферта вх. №	Участник	Комплексна оценка	Класиране
7	„СТРОЙКОМЕРС“ ЕООД	100,000	I – во място
8	„НИК – СТРОЙ 06“ ЕООД	99,941	II – ро място
11	„ДЖИ-М-Д СТРОЙ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	91,021	III – то място
5	„АКАДЕМИЧНО СТРОИТЕЛСТВО 98“ АД	88,042	IV – то място

### ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3

Оферта вх. №	Участник	Комплексна оценка	Класиране
7	„СТРОЙКОМЕРС“ ЕООД	100,000	I – во място
8	„НИК – СТРОЙ 06“ ЕООД	99,936	II – ро място
4	„РИ – СОФ“ ООД	92,357	III – то място

--	--	--	--

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4**

Оферта вх. №	Участник	Комплексна оценка	Класиране
8	„НИК – СТРОЙ 06” ЕООД	100,000	I – во място
1	„СТРОЙИНВЕСТ – ДИК” ООД	94,437	II – ро място

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5**

Оферта вх. №	Участник	Комплексна оценка	Класиране
8	„НИК – СТРОЙ 06” ЕООД	100,000	I – во място
5	„АКАДЕМИЧНО СТРОИТЕЛСТВО 98” АД	89,844	II – ро място

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 6**

Оферта вх. №	Участник	Комплексна оценка	Класиране
9	„ДАНАИЛА БИЛД” ЕООД	100,000	I – во място
7	„СТРОЙКОМЕРС” ЕООД	98,299	II – ро място
8	„НИК – СТРОЙ 06” ЕООД	97,785	III – то място

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 7**

Оферта вх. №	Участник	Комплексна оценка	Класиране
9	„ДАНАИЛА БИЛД” ЕООД	100,000	I – во място
8	„НИК – СТРОЙ 06” ЕООД	95,521	II – ро място
7	„СТРОЙКОМЕРС” ЕООД	95,493	III – то място

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 8**

Оферта вх. №	Участник	Комплексна оценка	Класиране
7	„СТРОЙКОМЕРС” ЕООД	100,000	I – во място
8	„НИК – СТРОЙ 06” ЕООД	98,951	II – ро място

## О П Р Е Д Е Л Я М

за изпълнител на обществената поръчка по обособени позиции, класираните на първо участници, както следва:

1. ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1 – „ДАНАИЛА БИЛД” ЕООД
2. ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2 – „СТРОЙКОМЕРС” ЕООД
3. ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3 – „СТРОЙКОМЕРС” ЕООД
4. ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4 – „НИК – СТРОЙ 06” ЕООД
5. ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5 – „НИК – СТРОЙ 06” ЕООД
6. ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 6 – „ДАНАИЛА БИЛД” ЕООД
7. ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 7 – „ДАНАИЛА БИЛД” ЕООД
8. ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 8 – „СТРОЙКОМЕРС” ЕООД

Настоящото решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му.

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: гр.София – 1000, бул. Витоша № 18

Електронна поща: [срсadmin@срс.bg](mailto:срсadmin@срс.bg)

<http://www.cpc.bg>

На основание чл.43, ал.1 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати в тридневен срок от датата на неговото издаване до участниците в процедурата, както и да бъде публикувано в деня на изпращането му в профила на купувача на Медицински университет – София към електронното досие на процедурата под № 00398-2018-0003 заедно с Протокол №2, Протокол №3 и Доклад от работата на комисията за отваряне, разглеждане, оценяване и класиране на оферти за участие на електронен адрес: <http://pk.mu-sofia.bg/>

РЕКТОР :

проф. д-р В

на  
основании  
чл.2 от  
ЗЗЛД

