

## ПРОТОКОЛ № 1

за

отваряне и разглеждане на офертите за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на медицинска и друга апаратура и оборудване за учебно-преподавателска дейност на Медицински факултет при Медицински университет – София по 95 обособени позиции“,

На 26.09.2017г. се проведе заседание на комисията, назначена със Заповед № РК 36- 1956 от 26.09.2017 г. на Ректора на Медицински Университет - София, за отваряне, разглеждане и оценяване на офертите на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на медицинска и друга апаратура и оборудване за учебно-преподавателска дейност на Медицински факултет при Медицински университет – София по 95 обособени позиции“, открита с Решение за откриване на процедура № РК 36-1105/06.07.2017 г. на Ректора на Медицински университет – София, Обявление за обществена поръчка с изх. № 2709/06.07.2017 г., вписани в регистъра на АОП под номер на поръчката № 00398-2017-0007, Обявление за поръчка публикувано в Официалния вестник на Европейския съюз под № 2017/ S 129-263356 в брой S 129, стр.69 от 08/07/2017 г. и Решение № РК 36-1462/04.09.2017 г. за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация, публикувано в ОВ на ЕС под № 2017/S 170-348622.

Преди започване на заседанието на комисията, председателят на комисията получи с приемателно-предавателен протокол от служител на отдел „ОП“ подадените оферти.

Комисията проведе заседанието на адреса на Ректората на Медицински Университет – София, гр. София, бул. „Акад. Ив. Евстратиев Гешов“ № 15, ет. 12, зала № 6, в сградата на Национален център по общественото здраве и анализи /НЦОЗА /.

Назначената комисия е в състав, както следва:

Председател: Албена Фурнаджиева - правоспособен юрист;

Членове:

1. проф. д-р Юлия Петрова, дм – Катедра по „Неврология“ в Медицински факултет при Медицински университет – София;

2. Мирослава Новкова – Началник „Склад“ в Медицински факултет при Медицински университет – София;

3. гл. ас. д-р Любомир Трайков, дбф - Катедра по „Медицинска физика и биофизика“ в Медицински факултет при Медицински университет – София;

4. инж. Стефан Велев - външен експерт с № ВЕ-1251 към АОП;

Комисията заседаваше в основния си състав.

Председателят на комисията откри заседанието в 10.00 часа.

Комисията установи, че съгласно протокола по чл.48, ал.6 от ППЗОП и надписите на получените опаковки, в срока за подаване на оферти за участие са приети 28 броя оферти, както следва:

- Вх.№ 1/15.09.2017г. подадена в 10:03ч. на „Алкон България” ЕООД – участващо за обособена позиция № 41;
- Вх.№ 2/20.09.2017г. подадена в 10:06ч. на „Медилон” ЕООД – участващо за обособени позиции № 9, № 10;
- Вх.№ 3/20.09.2017г. подадена в 11:41ч. на „Илан Медицинска Апаратура” ООД – участващо за обособени позиции № 16, № 19, № 22, № 31, № 35, № 48, № 59;
- Вх.№ 4/21.09.2017г. подадена в 14:18ч. на „Инфомед” ЕООД – участващо за обособени позиции № 2, № 14, № 17, № 18, № 30, № 46, № 52, № 53, № 55, № 57, № 60, № 61, № 64;
- Вх.№ 5/21.09.2017г. подадена в 14:49ч. на „Дреггер Медикал България” ЕООД - участващо за обособена позиция № 58;
- Вх.№ 6/21.09.2017г. подадена в 14:52ч. на „Софарма Трейдинг” АД – участващо за обособени позиции № 13, № 15, № 24, № 54;
- Вх.№ 7/21.09.2017г. подадена в 14:52ч. на „РСР” ЕООД – участващо за обособена позиция № 36;
- Вх.№ 8/25.09.2017г. подадена в 10:07ч. на „Алмасоник” ООД– участващо за обособена позиция № 47;
- Вх.№ 9/25.09.2017г. подадена в 10:32ч. на „Соломед” ЕООД – участващо за обособена позиция № 51;
- Вх.№ 10/25.09.2017г. подадена в 11:28ч. на „Адитус” ЕООД - участващо за обособени позиции № 12, № 19, № 20, № 21, № 22, № 25, № 26, № 86;
- Вх.№ 11/25.09.2017г. подадена в 11:35ч. на „Медицинска Техника Инженеринг” ООД (МТИ) - участващо за обособени позиции № 6, № 8, № 11, № 48, № 49, № 66, № 70, № 76, № 77, № 78, № 79, № 91, № 92;
- Вх.№ 12/25.09.2017г. подадена в 12:35ч. на „Хроно” ООД – участващо за обособена позиция № 56;
- Вх.№ 13/25.09.2017г. подадена в 13:11ч. на „Дарис-МС” ЕООД – участващо за обособени позиции № 5, № 29, № 51;
- Вх.№ 14/25.09.2017г. подадена в 13:20ч. на „Интер Бизнес 91” ЕООД – участващо за обособени позиции № 1, № 95;
- Вх.№ 15/25.09.2017г. подадена в 13:53ч. на „Марвена Диагностика” ЕООД – участващо за обособени позиции № 3, № 23, № 56;
- Вх.№ 16/25.09.2017г. подадена в 14:00ч. на „Данс Фарма” ЕООД – участващо за обособени позиции № 62, № 66, № 67, № 70, № 71, № 72, № 73, № 76, № 77, № 78, № 79, № 82, № 83, № 87, № 91;

- Вх.№ 17/25.09.2017г. подадена в 14:22ч. на „Новимед Кардио” ЕООД – участващо за обособени позиции № 12, № 24;
- Вх.№ 18/25.09.2017г. подадена в 14:33ч. на „Вива Медикал” ЕООД – участващо за обособени позиции № 7, № 37, № 38, № 39, № 40, № 48;
- Вх.№ 19/25.09.2017г. подадена в 14:39ч. на „Антисел България” ООД – участващо за обособени позиции № 70, № 78, № 79, № 92;
- Вх.№ 20/25.09.2017г. подадена в 14:43ч. на „Контакт Медикъл Интернешънъл” ООД – участващо за обособени позиции № 41, № 42, № 43, № 44, № 84;
- Вх.№ 21/25.09.2017г. подадена в 15:07ч. на „Диамед” ООД – участващо за обособени позиции № 1, № 95;
- Вх.№ 22/25.09.2017г. подадена в 15:35ч. на „Елта 90М” ООД – участващо за обособени позиции № 1, № 73, № 79, № 81, № 86, № 89, № 90;
- Вх.№ 23/25.09.2017г. подадена в 15:41ч. на „Интернешънъл Медикъл Дистрибушън” ЕООД – участващо за обособени позиции № 44, № 50 ;
- Вх.№ 24/25.09.2017г. подадена в 15:46ч. на „С&Т България” ЕООД – участващо за обособени позиции № 4, № 30, № 47, № 59;
- Вх.№ 25/25.09.2017г. подадена в 15:52ч. на „АСМ2” ЕООД – участващо за обособени позиции № 77, № 78;
- Вх.№ 26/25.09.2017г. подадена в 15:59ч. на „Аквахим” АД – участващо за обособени позиции № 1, № 63, № 64, № 71, № 72, № 73;
- Вх.№ 27/25.09.2017г. подадена в 16:00ч. на „Лабимекс” АД – участващо за обособена позиция № 78;
- Вх.№ 28/25.09.2017г. подадена в 16:14ч. на „Ридаком” ЕООД – участващо за обособени позиции № 1, № 14, № 62, № 64, № 66, № 74, № 77 ,№ 91, № 92;

След запознаване с наименованието на участниците, подали оферта за участие в процедурата, председателят и членовете на комисията подписаха декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и по чл.51, ал.9 и 13 и чл.52, ал.1 и 2 от ППЗОП.

Председателят на комисията запозна присъстващите със съдържанието на заповедта на Възложителя за назначаване на комисия.

На публичното заседание на комисията присъстваха представители на

участниците, както следва:

1. „Интернешънъл Медикъл Дистрибушън” ЕООД – Тодор Карагогов;
2. „Дарис-МС” ЕООД – Николета Младенова;
3. „Дрегер Медикал България” ЕООД – Марина Трайкова;
4. „С&Т България” ЕООД – Слав Славчев;
5. „Вива Медикал” ЕООД – Жулвен Шабанов;
6. „Адитус” ЕООД - Петьо Петков
7. „Алмасоник” ООД – Неда Петрова;
8. „Софарма Трейдинг” АД – Марио Борисов;
9. „Илан Медицинска Апаратура” ООД – Ани Милева;
10. „Диамед” ООД – Гюлфие Имамова;
11. „Данс Фарма” ЕООД – Дамяна Маринова;

### **Отваряне на офертите**

В изпълнение на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и оповести съдържанието им, като сравни съдържанието им с описите на документите по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП. Установените несъответствия са посочени по-долу в настоящия протокол. Комисията провери за наличието на отделни запечатани пликове с надпис „Предлагани ценови параметри”, както следва:

#### **1. Оферта, Вх. № 1/15.09.2017 г. на „Алкон България” ЕООД - за обособена позиция № 41;**

Комисията констатира, че участникът „Алкон България” ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП трима от членовете на комисията и по един представител от присъстващите участници подписаха техническото предложение и плик „Предлагани ценови параметри”.

#### **2. Оферта, вх. № 2/20.09.2017 г. на „Медилон” ЕООД – за обособени позиции № 9 и № 10;**

Комисията констатира, че участникът „Медилон” ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща отделни непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП трима от членовете на комисията и по един представител от присъстващите участници подписаха техническите предложения и пликове „Предлагани ценови параметри”.

#### **3. Оферта, вх. № 3/ 20.09.2017 г. на „Илан Медицинска Апаратура” ООД -за**

**обособени позиции № 16, № 19, № 22, № 31, № 35, № 48, № 59;**

Комисията констатира, че участникът „Илан Медицинска Апаратура” ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща отделни непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В съответствие с изискването на чл.54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП трима от членовете на комисията и по един представител от присъстващите участници подписаха техническите предложения и пликове „Предлагани ценови параметри”.

**4. Оферта, вх.№ 4/21.09.2017г. на „Инфомед” ЕООД –за обособени позиции № 2, № 14, № 17, № 18, № 30, № 46, № 52, № 53, № 55, № 57, № 60, № 61, № 64;**

Комисията констатира, че участникът „Инфомед” ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща отделни непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В съответствие с изискването на чл.54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП трима от членовете на комисията и по един представител от присъстващите участници подписаха техническите предложения и пликове „Предлагани ценови параметри”.

**5. Оферта, вх.№ 5/21.09.2017г. на „Дрегер Медикал България” ЕООД - за обособена позиция № 58;**

Комисията констатира, че участникът „Дрегер Медикал България” ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В съответствие с изискването на чл.54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП трима от членовете на комисията и по един представител от присъстващите участници подписаха техническото предложение и плик „Предлагани ценови параметри”.

**6. Оферта, вх.№ 6/21.09.2017г. на „Софарма Трейдинг” АД – за обособени позиции № 13, № 15, № 24, № 54;**

Комисията констатира, че участникът „Софарма Трейдинг” АД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща отделни непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията констатира, че „Софарма Трейдинг” АД е представило и Декларации за конфиденциалност на офертата по чл.102, ал.1 от ЗОП, към техническите си предложения по всички обособени позиции, за които участва. Отправено е искане за не разкриване на информацията в представените каталози, приложение към техническото предложение за изпълнението на поръчката. Като конфиденциална информация, във връзка с наличието на търговска тайна, участникът е посочил именно: „информацията, съдържаща се в представените каталози”.

Комисията единодушно реши, че не приема представените декларации, доколкото каталозите съдържат публична и общоизвестна информация, която не е

нито техническа или търговска тайна, нито представлява специфично или оригинално технологично решение или концепция за изпълнение на поръчката или специфично ноу-хау на участника или др. Също така информацията, съдържаща се в каталозите не представлява и информация, защитена със специален закон. Едновременно с това информацията от каталозите се съдържа в Таблиците за техническо съответствие по артикули по Образец № 3 а, която е **приложение, неразделна част от договора и се публикува в профила на купувача на сайта на Възложителя на основание чл. 42, ал. 2, т. 5 от ЗОП.**

След обсъждане на гореизложеното в съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП, комисията продължи своята работа и трима от членовете на комисията и по един представител от присъстващите участници подписаха техническите предложения и пликове „Предлагани ценови параметри”.

**7. Оферта, вх. № 7/21.09.2017г. на „РСР” ЕООД – за обособена позиция № 36;**

Комисията констатира, че участникът „РСР” ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП трима от членовете на комисията и по един представител от присъстващите участници подписаха техническото предложение и плик „Предлагани ценови параметри”.

**8. Оферта, вх. № 8/25.09.2017г. на „Алмасоник” ООД – за обособена позиция № 47;**

Комисията констатира, че участникът „Алмасоник” ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП трима от членовете на комисията и по един представител от присъстващите участници подписаха техническото предложение и плик „Предлагани ценови параметри”.

**9. Оферта, вх. № 9/25.09.2017г. на „Соломед” ЕООД – за обособена позиция № 51;**

Комисията констатира, че участникът „Соломед” ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП трима от членовете на комисията и по един представител от присъстващите участници подписаха техническото предложение и плик „Предлагани ценови параметри”.

**10. Оферта, вх.№10/25.09.2017г. на „Адитус” ЕООД - за обособени позиции № 12, № 19, № 20, № 21, № 22, № 25, № 26, № 86;**

Комисията констатира, че участникът „Адитус” ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща отделни непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В съответствие с изискването на чл.54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП трима от членовете на комисията и по един представител от присъстващите участници подписаха техническите предложения и пликове„Предлагани ценови параметри”.

**11. Оферта, вх. № 11/25.09.2017г. на „МТИ” ООД - за обособени позиции № 6, № 8, № 11, № 48, № 49, № 66, № 70, № 76, № 77, № 78, № 79, № 91, № 92;**

Комисията констатира, че участникът „МТИ” ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща отделни непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В съответствие с изискването на чл.54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП трима от членовете на комисията и по един представител от присъстващите участници подписаха техническите предложения и пликове„Предлагани ценови параметри”.

**12. Оферта, вх. № 12/25.09.2017г. на „Хроно” ООД –за обособена позиция № 56;**

Комисията констатира, че участникът „Хроно” ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В съответствие с изискването на чл.54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП трима от членовете на комисията и по един представител от присъстващите участници подписаха техническото предложение и плик „Предлагани ценови параметри”.

**13. Оферта, вх. № 13//25.09.2017 г. на „Дарис-МС” ЕООД –за обособени позиции № 5, № 29, № 51;**

Комисията констатира, че участникът „Дарис-МС” ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща отделни непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В съответствие с изискването на чл.54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП трима от членовете на комисията и по един представител от присъстващите участници подписаха техническите предложения и пликове„Предлагани ценови параметри”.

**14. Оферта, вх. № 14/25.09.2017г. на „Интер Бизнес 91” ЕООД –за обособени позиции № 1, № 95;**

Комисията констатира, че участникът **Интер Бизнес 91” ЕООД** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща отделни непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В съответствие с изискването на чл.54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП трима от

членовете на комисията и по един представител от присъстващите участници подписаха техническите предложения и пликове, „Предлагани ценови параметри”.

**15. Оферта, вх. № 15/25.09.2017 г. на „Марвена Диагностика” ЕООД –за обособени позиции № 3, № 23, № 56;**

Комисията констатира, че участникът „Марвена Диагностика” ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща отделни непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В съответствие с изискването на чл.54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП трима от членовете на комисията и по един представител от присъстващите участници подписаха техническите предложения и пликове, „Предлагани ценови параметри”.

**16. Оферта, вх. № 16/25.09.2017г. на „Данс Фарма” ЕООД –за обособени позиции № 62, № 66, № 67, № 70, № 71, № 72, № 73, № 76, № 77, № 78, № 79, № 82, № 83, № 87, № 91;**

Комисията констатира, че участникът „Данс Фарма” ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща отделни непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В съответствие с изискването на чл.54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП трима от членовете на комисията и по един представител от присъстващите участници подписаха техническите предложения и пликове, „Предлагани ценови параметри”.

**17. Оферта, вх. № 17/25.09.2017г. на „Новимед Кардио” ЕООД –за обособени позиции № 12, № 24;**

Комисията констатира, че участникът „Новимед Кардио” ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща отделни непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В съответствие с изискването на чл.54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП трима от членовете на комисията и по един представител от присъстващите участници подписаха техническите предложения и пликове, „Предлагани ценови параметри”.

**18. Оферта, вх. № 18/25.09.2017г. на „Вива Медикал” ЕООД - за обособени позиции № 7, № 37, № 38, № 39, № 40, № 48;**

Комисията констатира, че участникът „Вива Медикал” ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща отделни непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В съответствие с изискването на чл.54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП трима от членовете на комисията и по един представител от присъстващите участници подписаха техническите предложения и пликове, „Предлагани ценови параметри”.

**19. Оферта, вх. № 19/25.09.2017г. на „Антисел България” ООД –за обособени позиции № 70, № 78, № 79, № 92;**



Комисията констатира, че участникът „Антисел България” ООДе представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща отделни непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В съответствие с изискването на чл.54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП трима от членовете на комисията и по един представител от присъстващите участници подписаха техническите предложения и пликове „Предлагани ценови параметри”.

**20. Оферта, вх. № 20/25.09.2017г. на „Контакт Медикъл Интернешънъл” ООД –за обособени позиции № 41, № 42, № 43, № 44, № 84;**

Комисията констатира, че участникът „Контакт Медикъл Интернешънъл” ООДе представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща отделни непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В съответствие с изискването на чл.54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП трима от членовете на комисията и по един представител от присъстващите участници подписаха техническите предложения и пликове „Предлагани ценови параметри”.

**21. Оферта, вх. № 21/25.09.2017г. на „Диамед” ООД –за обособени позиции № 1, № 95;**

Комисията констатира, че участникът „Диамед” ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща отделни непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В съответствие с изискването на чл.54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП трима от членовете на комисията и по един представител от присъстващите участници подписаха техническите предложения и пликове „Предлагани ценови параметри”.

**22. Оферта, вх. № 22/25.09.2017г. на „Елта 90М” ООД –за обособени позиции № 1, № 73, № 79, № 81, № 86, № 89, № 90;**

Комисията констатира, че участникът „Елта 90М” ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща отделни непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В съответствие с изискването на чл.54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП трима от членовете на комисията и по един представител от присъстващите участници подписаха техническите предложения и пликове „Предлагани ценови параметри”.

**23. Оферта, вх. № 23/25.09.2017г. на „Интернешънъл Медикъл Дистрибушън” ЕООД –за обособени позиции № 44, № 50 ;**

Комисията констатира, че участникът „Интернешънъл Медикъл Дистрибушън” ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри” по обособени позиции № 44, № 50.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП трима от членовете на комисията и по един представител от присъстващите участници

подписаха техническите предложения на участника и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”, по обособени позиции № 44, № 50;

**24. Оферта, вх. № 24/25.09.2017г. на „С&Т България” ЕООД – за обособени позиции № 4, № 30, № 47, № 59;**

Комисията констатира, че участникът „С&Т България” ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща отделни непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В съответствие с изискването на чл.54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП трима от членовете на комисията и по един представител от присъстващите участници подписаха техническите предложения и пликове „Предлагани ценови параметри”.

**25. Оферта, вх. № 25/25.09.2017г. на „АСМ2” ЕООД –за обособени позиции № 77, № 78;**

Комисията констатира, че участникът „АСМ2” ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща отделни непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В съответствие с изискването на чл.54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП трима от членовете на комисията и по един представител от присъстващите участници подписаха техническите предложения и пликове „Предлагани ценови параметри”.

**26. Оферта, вх. № 26/25.09.2017г. на „Аквахим” АД –за обособени позиции № 1, № 63, № 64, № 71, № 72, № 73;**

Комисията констатира, че участникът „Аквахим” АД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща отделни непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В съответствие с изискването на чл.54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП трима от членовете на комисията и по един представител от присъстващите участници подписаха техническите предложения и пликове „Предлагани ценови параметри”.

**27. Оферта, вх. № 27/25.09.2017 г. на „Лабимекс” АД –за обособена позиция № 78;**

Комисията констатира, че участникът „Лабимекс” АД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В съответствие с изискването на чл.54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП трима от членовете на комисията и по един представител от присъстващите участници подписаха техническото предложение и плик „Предлагани ценови параметри”.

**28. Оферта, вх. № 28/25.09.2017 г. на „Ридаком” ЕООД –за обособени позиции № 1, № 14, № 62, № 64, № 66, № 74, № 77, № 91, № 92;**

Комисията констатира, че участникът „Ридаком” ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща отделни непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В съответствие с изискването на чл.54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП трима от членовете на комисията и по един представител от присъстващите участници подписаха техническите предложения и пликове „Предлагани ценови параметри”.

**Комисията установи, че за обособени позиции № 27, № 28, № 32, № 33, № 34, № 45, № 65, № 68, № 69, № 75, № 80, № 85, № 88, № 93 и № 94 няма подадени оферти, поради което предлага на Възложителя обособени позиции № 27, № 28, № 32, № 33, № 34, № 45, № 65, № 68, № 69, № 75, № 80, № 85, № 88, № 93 и № 94 да бъдат прекратени на основание чл. 110, ал. 1, т. 1 от ЗОП;**

С това приключи публичната част от заседанието на комисията.

В периода от 27.09.2017 г. до 12.10.2017 г. комисията заседава на закрити заседания и разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от Възложителя и констатира следното:

#### **1. За участника „Алкон България” ЕООД-за обособена позиция № 41;**

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената папка от „Алкон България” ЕООД, комисията констатира следното:

1. Участникът е представил опис на представените в опаковката документи, подписан и подпечатан от участника;

2. Участникът е представил ЕЕДОП, но същият е некоректно попълнен:

Съгласно документацията за обществената поръчка, в приложения ЕЕДОП участникът, трябва да попълни цялата информация, която се отнася до личното му състояние и която доказва съответствието му с изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и документацията за обществената поръчка. Участникът е попълнил Част II: „Информация за икономическия оператор”. В раздел А „Информация за икономическия оператор” обаче, участникът не е декларирал за коя обособена позиция е отправил оферта.

В подадения от участника ЕЕДОП не е попълнена цялата изисквана се информация в част VI „Заклучителни положения”. Участникът е посочил само наименованието на настоящата обществена поръчка, без кратко описание, препратка към публикацията в ОВ на ЕС и референтен номер.

3. Участникът е представил Декларация по чл.6, ал. 2 от ЗМИП – (Образец

№ 2)

С оглед констатациите за несъответствие, липса, непълнота на информацията, нередовност или фактически грешки с изискванията за лично състояние и критерии за подбор на Възложителя и във връзка с чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, комисията единодушно реши, че е на лице основание и дава възможност на участника в срок до 5 работни дни от получаване на протокола да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация.

## **2. За участника „Медилон” ЕООД –за обособени позиции № 9 и № 10;**

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената папка от **Медилон” ЕООД**, комисията констатира следното:

1.Участникът е представил опис на представените в опаковката документи, подписан и подпечатан от участника;

2. Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП за всички обособени позиции, за които участва, но същият е некоректно попълнен:

В подадения от участника ЕЕДОП не е попълнена цялата изискваща се информация в част VI „Заклучителни положения”. Участникът е посочил само наименованието на настоящата обществена поръчка и препратка към публикацията в Официален вестник на Европейския съюз, без кратко описание и референтен номер.

3. Участникът е представил Декларация по чл.6, ал. 2 от ЗМИП – (Образец № 2)

С оглед констатациите за несъответствие, липса, непълнота на информацията, нередовност или фактически грешки с изискванията за лично състояние и критерии за подбор на Възложителя и във връзка с чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, комисията единодушно реши, че е на лице основание и дава възможност на участника в срок до 5 работни дни от получаване на протокола да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация.

## **3. За участника „Илан Медицинска Апаратура“ ООД- за обособени позиции № 16, № 19, № 22, № 31, № 35, № 48, № 59;**

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената папка от „Илан Медицинска Апаратура“ ООД, комисията констатира следното:

1.Участникът е представил опис на представените в опаковката документи, подписан и подпечатан от участника;

2. Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП за всички обособени позиции, за които участва, но същият е некоректно попълнен:

В подадения от участника ЕЕДОП не е попълнена цялата изискваща се информация в част VI „Заклучителни положения”. Участникът е посочил само наименованието на настоящата обществена поръчка, без кратко описание, препратка към публикацията в ОВ на ЕС и референтен номер.

3. Участникът е представил Декларация по чл.6, ал. 2 от ЗМИП – (Образец № 2)

С оглед констатациите за несъответствие, липса, непълнота на информацията, нередовност или фактически грешки с изискванията за лично състояние и критерии за подбор на Възложителя и във връзка с чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, комисията единодушно реши, че е налице основание и дава възможност на участника в срок до 5 работни дни от получаване на протокола да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация.

**4. За участника - „Инфомед“ ЕООД - за обособени позиции № 2, № 14, № 17, № 18, № 30, № 46, № 52, № 53, № 55, № 57, № 60, № 61, № 64;**

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената папка от „Инфомед“ ЕООД, комисията констатира следното:

1. Участникът е представил опис на представените в опаковката документи, подписан и подпечатан от участника;

2. Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП за всички обособени позиции, за които участва и същият е коректно попълнен, съгласно изискването на обявлението и документацията за обществена поръчка и поставените от Възложителя изисквания, имащи характер на критерии за подбор.

3. Участникът е представил Декларация по чл.6, ал. 2 от ЗМИП – (Образец № 2)

С оглед липсата на констатации за: несъответствие, липса, непълнота на информацията, нередовност или фактически грешки с изискванията за лично състояние и критерии за подбор на Възложителя и във връзка с чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, комисията единодушно реши, че не е налице основание участника допълнително да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация и реши участника да бъде допуснат до разглеждане на техническите предложения по обособени позиции № 2, № 14, № 17, № 18, № 30, № 46, № 52, № 53, № 55, № 57, № 60, № 61, № 64.

**5. За участника - „Дрегер Медикал България“ ЕООД- за обособена позиция № 58;**

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената папка от „Дрегер Медикал България“ ЕООД, комисията констатира следното:

1. Участникът е представил опис на представените в опаковката документи, подписан и подпечатан от участника;
2. Участникът е представил ЕЕДОП, но същият е некоректно попълнен:

В подадения от участника ЕЕДОП не е попълнена и цялата изискваща се информация в част VI „Заключителни положения“. Участникът е посочил само наименованието на настоящата обществена поръчка и референтен номер, без кратко описание и препратка към публикацията в ОВ на ЕС.

3. Участникът е представил Декларация по чл.6, ал. 2 от ЗМИП – (Образец № 2)

С оглед констатациите за несъответствие, липса, непълнота на информацията, нередовност или фактически грешки с изискванията за лично състояние и критерии за подбор на Възложителя и във връзка с чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, комисията единодушно реши, че е налице основание и дава възможност на участника в срок до 5 работни дни от получаване на протокола да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация.

**6. За участника - „Софарма Трейдинг“ АД- за обособени позиции № 13, № 15, № 24, № 54;**

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената опаковка от „Софарма Трейдинг“ АД, комисията констатира следното:

1. Участникът е представил опис на представените в опаковката документи, подписан и подпечатан от участника;
2. Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП за всички обособени позиции, за които участва.

Участникът е декларирал, че ще използва подизпълнител, като е представен и 1 бр. ЕЕДОП за подизпълнителя, който по обособени позиции № 13, № 15, № 24, № 54- ще монтира, инсталира и пусне в експлоатация апаратурата, ще обучи персонала на Възложителя за работа и ще осигури гаранционно сервизно обслужване на апаратурата.

Същите са коректно попълнени, съгласно изискването на обявлението и документацията за обществена поръчка и поставените от Възложителя изисквания, имащи характер на критерии за подбор.

Участникът е представил и документи, за поетите от подизпълнителя задължения, съгласно чл. 66, ал. 1 от ЗОП.

3. Участникът е представил Декларация по чл.6, ал. 2 от ЗМИП – (Образец № 2)

С оглед липсата на констатации за: несъответствие, липса, непълнота на информацията, нередовност или фактически грешки с изискванията за лично състояние и критерии за подбор на Възложителя и във връзка с чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, комисията единодушно реши, че не е налице основание участника допълнително да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация и реши участника да **бъде допуснат до разглеждане на техническите предложения по обособени позиции № 13, № 15, № 24, № 54;**

#### **7. За участника - „РСР“ ЕООД за обособена позиция № 36;**

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената опаковка от „РСР“ ЕООД, комисията констатира следното:

1. Участникът е представил опис на представените в опаковката документи, подписан и подпечатан от участника;

2. Участникът е представил ЕЕДОП и същият е коректно попълнен, съгласно изискването на обявлението и документацията за обществена поръчка и поставените от Възложителя изисквания, имащи характер на критерии за подбор.

3. Участникът е представил Декларация по чл.6, ал. 2 от ЗМИП – (Образец № 2)

С оглед липсата на констатации за: несъответствие, липса, непълнота на информацията, нередовност или фактически грешки с изискванията за лично състояние и критерии за подбор на Възложителя и във връзка с чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, комисията единодушно реши, че не е налице основание участника допълнително да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация и реши участника да **бъде допуснат до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция № 36;**

#### **8. За участника - „Алмасоник“ ООД за обособена позиция № 47:**

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената опаковка от „Алмасоник“ ООД, комисията констатира следното:

1. Участникът е представил опис на представените в опаковката документи, подписан и подпечатан от участника;

2. Участникът е представил ЕЕДОП и същият е коректно попълнен, съгласно изискването на обявлението и документацията за обществена поръчка и поставените от Възложителя изисквания, имащи характер на критерии за подбор.

3. Участникът е представил Декларация по чл.6, ал. 2 от ЗМИП – (Образец № 2)

С оглед липсата на констатации за: несъответствие, липса, непълнота на информацията, нередовност или фактически грешки с изискванията за лично

състояние и критерии за подбор на Възложителя и във връзка с чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, комисията единодушно реши, че не е налице основание участника допълнително да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация и реши участника да **бъде допуснат до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция № 47;**

**9. За участника- „Соломед“ ЕООД за обособена позиция № 51;**

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената опаковка от „Соломед“ ЕООД, комисията констатира следното:

1. Участникът е представил опис на представените в опаковката документи, подписан и подпечатан от участника;

2. Участникът е представил ЕЕДОП, в който е посочил, че ще използва капацитета на други субекти. Представени са и 2 бр. ЕЕДОП за трети лица, които ще монтират и пуснат в експлоатация апаратурата, ще обучат персонала на Възложителя за работа и ще осигурят гаранционно сервизно обслужване на апаратурата и части от нея.

Същите са коректно попълнени, съгласно изискването на обявлението и документацията за обществена поръчка и поставените от Възложителя изисквания, имащи характер на критерии за подбор.

Участникът е представил и документи, за поетите от третите лица задължения, съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

3. Участникът е представил Декларация по чл.6, ал. 2 от ЗМИП – (Образец № 2)

С оглед липсата на констатации за: несъответствие, липса, непълнота на информацията, нередовност или фактически грешки с изискванията за лично състояние и критерии за подбор на Възложителя и във връзка с чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, комисията единодушно реши, че не е налице основание участника допълнително да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация и реши участника да **бъде допуснат до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция № 51;**

**10. За участника „Адитус“ ЕООД –за обособени позиции № 12, № 19, № 20, № 21, № 22, № 25, № 26, № 86;**

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената опаковка от „Адитус“ ЕООД, комисията констатира следното:

1. Участникът е представил опис на представените в опаковката документи, подписан и подпечатан от участника;

2. Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП за всички обособени позиции, за които участва и същият е коректно попълнен, съгласно изискването на обявлението и



документацията за обществена поръчка и поставените от Възложителя изисквания, имащи характер на критерии за подбор.

3. Участникът е представил Декларация по чл.6, ал. 2 от ЗМИП – (Образец № 2)

С оглед липсата на констатации за: несъответствие, липса, непълнота на информацията, нередовност или фактически грешки с изискванията за лично състояние и критерии за подбор на Възложителя и във връзка с чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, комисията единодушно реши, че не е налице основание участника допълнително да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация и реши участника да **бъде допуснат до разглеждане на техническите предложения по обособени позиции № 12, № 19, № 20, № 21, № 22, № 25, № 26, № 86;**

**11. За участника „МТИ“ ООД- за обособени позиции № 6, № 8, № 11, № 48, № 49, № 66, № 70, № 76, № 77, № 78, № 79, № 91, № 92;**

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представените нашки от „МТИ“ ООД, комисията констатира следното:

1. Участникът е представил 12 бр. описи на представените в опаковката документи, подписани и подпечатани от участника;

2. Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП за обособени позиции № 6 и № 11 По обособени позиции № 6 и № 11, участникът е декларирал, че ще използва капацитета на други субекти, като е представен и 1 бр. ЕЕДОП за трето лице, което ще въведе, монтира, пусне в експлоатация, проведе обучение на персонала на Възложителя за работа с апаратурата и ще осигури гаранционна поддръжка, ведно с предоставяне на двама сервизни специалисти. Представеният ЕЕДОП по обособени позиции № 6 и № 11 е коректно попълнен, съгласно изискването на обявлението и документацията за обществена поръчка и поставените от Възложителя изисквания, имащи характер на критерии за подбор.

Участникът е представил и документ по обособени позиции № 6 и № 11, за поетите от третото лице задължения, съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

С оглед липсата на констатации за: несъответствие, липса, непълнота на информацията, нередовност или фактически грешки с изискванията за лично състояние и критерии за подбор на Възложителя и във връзка с чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, комисията единодушно реши, че не е налице основание участника допълнително да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация и реши участника да **бъде допуснат до разглеждане на техническите предложения по обособени позиции № 6 и № 11;**

Участникът е представил и още 11 бр. ЕЕДОП за обособени позиции № 8, № 48, № 49, № 66, № 70, № 76, № 77, № 78, № 79, № 91, № 92 поотделно, но същите не са коректно попълнени:

Съгласно изискването на обявлението за поръчка и документацията за обществена поръчка, Възложителят е поставил изискване, имащо характер на критерий за подбор: *Участникът да разполагат със сервиз на територията на Република България*, като съответствието с този критерий за подбор се удостоверява с попълване на Част IV, раздел В, т.9 от ЕЕДОП, като се посочва сервиза.

В подадените от участника ЕЕДОП по обособени позиции № 8, № 48, № 49, № 66, № 70, № 76, № 77, № 78, № 79, № 91, № 92 това обстоятелство е посочено, но не в Част IV, раздел В, т. 9 от ЕЕДОП, съгласно изискването на Възложителя, а в част IV раздел В, т. 3.

В подадения от участника ЕЕДОП по обособена позиция № 92, участникът не е приложил и страницата от образца на ЕЕДОП, касаеща точки от 4 до точка 6 включително, от Част IV, раздел В, „Технически и професионални способности“.

В това число липсва и информация за удостоверяване на изискването на обявлението за поръчка и документацията за обществена поръчка, имащо характер на критерий за подбор: *Участникът следва да осигури обучен и сертифициран от фирмата-производител най-малко един сервизен специалист за медицинската и друга апаратура и оборудване, преминал обучение за сервизно поддържане при съответния производител*. Това е така защото, съответствието с този критерий за подбор се удостоверява с попълване на Част IV, раздел В, т.6 от ЕЕДОП, като се посочват имената на лицата, които ще изпълняват поръчката.

С оглед копиранията за несъответствие, липса, непълнота на информацията, нередовност или фактически грешки с изискванията за лично състояние и критерии за подбор на Възложителя и във връзка с чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, комисията единодушно реши, че е налице основание и дава възможност на участника в срок до 5 работни дни от получаване на протокола да представи нов/нови ЕЕДОП за обособени позиции № 8, № 48, № 49, № 66, № 70, № 76, № 77, № 78, № 79, № 91, № 92 и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация.

## **12. За участника „Хроно” ООД – за обособена позиция № 56;**

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената папка от „Хроно” ООД, комисията констатира следното:

1. Участникът е представил опис на представените в опаковката документи, подписан и подпечатан от участника;

2. Участникът е представил ЕЕДОП и същият е коректно попълнен, съгласно изискването на обявлението и документацията за обществена поръчка и поставените от Възложителя изисквания, имащи характер на критерии за подбор.

3. Участникът е представил Декларация по чл.6, ал. 2 от ЗМИП – (Образец № 2)

С оглед липсата на констатации за: несъответствие, липса, непълнотана информацията, нередовност или фактически грешки с изискванията за лично състояние и критерии за подбор на Възложителя и във връзка с чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, комисията единодушно реши, че не е налице основание участника допълнително да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация и реши участника да **бъде допуснат до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция № 56;**

### **13. За участника „Дарис - МС“ ЕООД- за обособени позиции № 5, № 29, № 51;**

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената папка от „Дарис - МС“ ЕООД, комисията констатира следното:

1. Участникът е представил опис на представените в опаковката документи, подписан и подпечатан от участника;

2. Участникът е представил 1 бр. общ ЕЕДОП за обособени позиции № 5 и № 29.

Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП за обособена позиция № 51. Участникът е декларирал, че ще използва капацитета на други субекти по обособена позиция № 51, като е представен и 1 бр. ЕЕДОП за трето лице- сервизен специалист.

Същите са коректно попълнени, съгласно изискването на обявлението и документацията за обществена поръчка и поставените от Възложителя изисквания, имащи характер на критерии за подбор.

Участникът е представил и документ, за поетото от третото лице задължение, съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

3. Участникът е представил Декларация по чл.6, ал. 2 от ЗМИП (Образец № 2)

С оглед липсата на констатации за: несъответствие, липса, непълнотана информацията, нередовност или фактически грешки с изискванията за лично състояние и критерии за подбор на Възложителя и във връзка с чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, комисията единодушно реши, че не е налице основание участника допълнително да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация и реши участникът да **бъде допуснат до разглеждане на техническите предложения по обособени позиции № 5, № 29, № 51;**

**14. За участника „Интер Бизнес 91” ЕООД –за обособени позиции № 1, № 95;**

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената папка от **„Интер Бизнес 91” ЕООД**, комисията констатира следното:

1. Участникът е представил опис на представените в опаковката документи, подписан и подпечатан от участника;

2. Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП за всички обособени позиции, за които участва и същият е коректно попълнен, съгласно изискването на обявлението и документацията за обществена поръчка и поставените от Възложителя изисквания, имащи характер на критерии за подбор.

3. Участникът е представил Декларация по чл.6, ал. 2 от ЗМИП – (Образец № 2)

С оглед липсата на констатации за: несъответствие, липса, непълнотана информацията, нередовност или фактически грешки с изискванията за лично състояние и критерии за подбор на Възложителя и във връзка с чл.54, ал.8 и ал. 9 от ППЗОП, комисията единодушно реши, че не е налице основание участникът допълнително да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация и реши участника да **бъде допуснат до разглеждане на техническите предложения по обособени позиции № 1 , № 95;**

**15. За участника „Марвена Диагностика” ЕООД –за обособени позиции № 3, № 23, № 56;**

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената папка от **„Марвена Диагностика” ЕООД**, комисията констатира следното:

1. Участникът е представил опис на представените в опаковката документи, подписан и подпечатан от участника;

2. Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП за всички обособени позиции, за които участва и същият е коректно попълнен, съгласно изискването на обявлението и документацията за обществена поръчка и поставените от Възложителя изисквания, имащи характер на критерии за подбор.

3. Участникът е представил Декларация по чл.6, ал. 2 от ЗМИП – (Образец № 2)

С оглед липсата на констатации за: несъответствие, липса, непълнотана информацията, нередовност или фактически грешки с изискванията за лично състояние и критерии за подбор на Възложителя и във връзка с чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, комисията единодушно реши, че не е налице основание участника допълнително да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация и реши участникът да **бъде допуснат**

до разглеждане на техническите предложения по обособени позиции № 3, № 23, № 56;

**16. За участника „Данс Фарма” ЕООД –за обособени позиции № 62, № 66, № 67, № 70, № 71, № 72, № 73, № 76, № 77, № 78, № 79, № 82, № 83, № 87, № 91;**

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представените папки от „Данс Фарма” ЕООД, комисията констатира следното:

1. Участникът е представил опис на представените в опаковката документи, подписан и подпечатан от участника;

2. Участникът е представил 15 бр. ЕЕДОП за всички обособени позиции, за които участва, но същите са некоректно попълнени:

В подадените от участника ЕЕДОП по всички обособени позиции, за които участва не е попълнена цялата изискваща се информация в Част VI „Заклучителни положения”. Участникът е посочил самонаименованието на настоящата обществена поръчка, без кратко описание, препратка към публикацията в ОВ на ЕС и референтен номер.

3. Участникът е представил Декларация по чл.6, ал. 2 от ЗМИП – (Образец № 2)

С оглед констатациите за несъответствие, липса, непълнотана информацията, нередовност или фактически грешки с изискванията за лично състояние и критерии за подбор на Възложителя и във връзка с чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, комисията единодушно реши, че е налице основание и дава възможност на участника в срок до 5 работни дни от получаване на протокола да представи нов/нови ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация.

**17. За участника „Новимед Кардио” ЕООД –за обособени позиции № 12, № 24;**

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената папка от „Новимед Кардио” ЕООД, комисията констатира следното:

1. Участникът е представил опис на представените в опаковката документи, подписан и подпечатан от участника;

2. Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП за всички обособени позиции, за които участва, но същият е некоректно попълнен:

В подадения от участника ЕЕДОП не е попълнена и цялата изискваща се информация в част VI „Заклучителни положения”. Участникът е посочил само наименованието на настоящата обществена поръчка, без кратко описание,

препратка към публикацията в Официален вестник на Европейския съюз и референтен номер.

3. Участникът е представил Декларация по чл.6, ал. 2 от ЗМИП – (Образец № 2)

С оглед констатациите за несъответствие, липса, непълнотана информацията, нередовност или фактически грешки с изискванията за лично състояние и критерии за подбор на Възложителя и във връзка с чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, комисията единодушно реши, че е налице основание и дава възможност на участника в срок до 5 работни дни от получаване на протокола да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация.

**18. За участника „Вива Медикал” ЕООД- участващо за обособени позиции №7, № 37, № 38, № 39, № 40, № 48;**

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената папка от „Вива Медикал” ЕООД, комисията констатира следното:

1. Участникът е представил опис на представените в опаковката документи, подписан и подпечатан от участника;

2. Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП за всички обособени позиции, за които участва и същият е коректно попълнен, съгласно изискването на обявлението и документацията за обществена поръчка и поставените от Възложителя изисквания, имащи характер на критерии за подбор.

3. Участникът е представил Декларация по чл.6, ал. 2 от ЗМИП – (Образец № 2).

С оглед липсата на констатации за: несъответствие, липса, непълнота на информацията, нередовност или фактически грешки с изискванията за лично състояние и критерии за подбор на Възложителя и във връзка с чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, комисията единодушно реши, че не е налице основание участникът допълнително да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация и реши участникът да бъде допуснат до разглеждане на техническите предложения по обособени позиции №7, № 37, № 38, № 39, № 40, № 48;

**19. За участника „Антисел България” ООД –за обособени позиции № 70, № 78, № 79, № 92;**

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената папка от „Антисел България” ООД, комисията констатира следното:

1. Участникът е представил опис на представените в опаковката документи, подписан и подпечатан от участника;

2. Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП за всички обособени позиции, за които участва и същият е коректно попълнен, съгласно изискването на обявлението и документацията за обществена поръчка и поставените от Възложителя изисквания, имащи характер на критерии за подбор.

3. Участникът е представил Декларация по чл.6, ал. 2 от ЗМИП – (Образец № 2)

С оглед липсата на констатации за: несъответствие, липса, непълнота на информацията, нередовност или фактически грешки с изискванията за лично състояние и критерии за подбор на Възложителя и във връзка с чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, комисията единодушно реши, че не е налице основание участникът допълнително да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация и реши участника да **бъде допуснат до разглеждане на техническите предложения по обособени позиции № 70, № 78, № 79, № 92;**

#### **20. За участника „Контакт Медикъл Интернешънъл” ООД – участващо за обособени позиции № 41, № 42, № 43, № 44, № 84;**

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената папка от „Контакт Медикъл Интернешънъл” ООД, комисията констатира следното:

1. Участникът е представил опис на представените в опаковката документи, подписан и подпечатан от участника;

2. Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП за всички обособени позиции, за които участва и същият е коректно попълнен, съгласно изискването на обявлението и документацията за обществена поръчка и поставените от Възложителя изисквания, имащи характер на критерии за подбор.

3. Участникът е представил Декларация по чл.6, ал. 2 от ЗМИП – (Образец № 2)

С оглед липсата на констатации за: несъответствие, липса, непълнота на информацията, нередовност или фактически грешки с изискванията за лично състояние и критерии за подбор на Възложителя и във връзка с чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, комисията единодушно реши, че не е налице основание участникът допълнително да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация и реши участника да **бъде допуснат до разглеждане на техническите предложения по обособени позиции № 41, № 42, № 43, № 44, № 84;**

#### **21. За участника „Диамед” ООД –за обособени позиции № 1 и № 95;**

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената папка от „Диамед” ООД, комисията констатира следното:

1. Участникът е представил опис на представените в опаковката документи, подписан и подпечатан от участника;

2. Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП за всички обособени позиции, за които участва и същият е коректно попълнен, съгласно изискването на обявлението и документацията за обществена поръчка и поставените от Възложителя изисквания, имащи характер на критерии за подбор.

3. Участникът е представил Декларация по чл.6, ал. 2 от ЗМИП – (Образец № 2)

С оглед липсата на констатации за: несъответствие, липса, непълнота на информацията, нередовност или фактически грешки с изискванията за лично състояние и критерии за подбор на Възложителя и във връзка с чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, комисията единодушно реши, че не е налице основание участника допълнително да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация и реши участника да **бъде допуснат до разглеждане на техническите предложения по обособени позиции № 1 и № 95.**

## **22. За участника „Елта 90М“ ООД-за обособени позиции № 1, № 73, № 79, № 81, № 86, № 89, № 90;**

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената папка от „Елта 90 М “ ООД, комисията констатира следното:

1. Участникът **не е представил опис** на представените в опаковката документи с подпис и печатна участника;

2. Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП за всички обособени позиции, за които участва, но същият е некоректно попълнен:

Съгласно документацията за участие, в приложения ЕЕДОП, участникът трябва да попълни цялата информация, която се отнася до личното му състояние и, която доказва съответствието му с изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и документацията за обществената поръчка.

Съгласно изискването на обявлението за поръчка и документацията за обществена поръчка, Възложителят е поставил изискване, имащо характер на критерий за подбор: *Участникът следва да осигури обучен и сертифициран от фирмата-производител най-малко един сервизен специалист за медицинската и друга апаратура и оборудване, преминал обучение за сервизно поддържане при съответния производител*, като съответствието с този критерий за подбор се удостоверява с попълване на Част IV, раздел В, т.6 от ЕЕДОП, като посочва имената на лицата, които ще изпълняват поръчката.

В подадения от участника ЕЕДОП това обстоятелство е посочено, но не в Част IV, раздел В, т.6 от ЕЕДОП, съгласно изискването на Възложителя, а в част IV раздел В, т. 2. Едновременно с това участникът е посочил, че за изпълнение на поръчката разполага с обучени и сертифицирани от фирмата/те-производител/и сервизни специалисти за апаратурата и оборудването, преминали обучение за



сервизно поддържане при съответния/те производител/и, с посочване на имената на лицата и обособените позиции. В тази връзка доколкото участникът участва за обособени позиции № 1, № 73, № 79, № 81, № 86, № 89, № 90, той не е посочил за обособена позиция № 81, кое ще бъде лицето, което ще изпълнява поръчката.

В подадения от участника ЕЕДОП не е попълнена и цялата изискваща се информация в част VI „Заключителни положения”. Участникът е посочил само наименованието на настоящата обществена поръчка, без кратко описание, препратка към публикацията в Официален вестник на Европейския съюз и без референтен номер.

3. Участникът е представил Декларация по чл.6, ал. 2 от ЗМИП – (Образец № 2)

С оглед констатациите за несъответствие, липса, непълнота на информацията, нередовност или фактически грешки с изискванията за лично състояние и критерии за подбор на Възложителя и във връзка с чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, комисията единодушно реши, че е налице основание и дава възможност на участника в срок до 5 работни дни от получаване на протокола да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация.

### **23. За участника „Интернешънъл Медикъл Дистрибушън” ЕООД – за обособени позиции № 44, № 50;**

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената папка от „Интернешънъл Медикъл Дистрибушън” ЕООД, комисията констатира следното:

1. Участникът е представил опис на представените в опаковката документи, подписан и подпечатан от участника;

2. Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП за всички обособени позиции, за които участва и същият е коректно попълнен, съгласно изискването на обявлението и документацията за обществена поръчка и поставените от Възложителя изисквания, имащи характер на критерии за подбор.

3. Участникът е представил Декларация по чл.6, ал. 2 от ЗМИП – (Образец № 2)

С оглед липсата на констатации за: несъответствие, липса, непълнота на информацията, нередовност или фактически грешки с изискванията за лично състояние и критерии за подбор на Възложителя и във връзка с чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, комисията единодушно реши, че не е налице основание участникът допълнително да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация и реши участника да **бъде допуснат до разглеждане на техническите предложения по обособени позиции № 44, № 50.**

**24. За участника „С&Т България” ЕООД –за обособени позиции № 4, № 30, № 47, № 59;**

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената папка от „С&Т България” ЕООД, комисията констатира следното:

1. Участникът е представил 4 бр. описи на представените в опаковката документи, подписани и подпечатани от участника;

2. Участникът е представил 4 бр. ЕЕДОП за всяка от обособените позиции, за които участва. Същите са коректно попълнени, съгласно изискването на обявлението и документацията за обществена поръчка и поставените от Възложителя изисквания, имащи характер на критерии за подбор.

3. Участникът е представил 4 бр. Декларации по чл.6, ал. 2 от ЗМИП, към всеки от представените ЕЕДОП, във всяка отделна папка по обособените позиции, за които участва – (Образец № 2).

С оглед липсата на констатации за: несъответствие, липса, непълнота на информацията, нередовност или фактически грешки с изискванията за лично състояние и критерии за подбор на Възложителя и във връзка с чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, комисията единодушно реши, че не е налице основание участника допълнително да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация и реши участникът да бъде допуснат до разглеждане на техническите предложения по обособени позиции № 4, № 30, № 47, № 59;

**25. За участника „АСМ2” ЕООД –за обособени позиции № 77, № 78;**

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената папка от „АСМ2” ЕООД, комисията констатира следното:

1. Участникът е представил опис на представените в опаковката документи, подписан и подпечатан от участника;

2. Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП за всички обособени позиции, за които участва и същият е коректно попълнен, съгласно изискването на обявлението и документацията за обществена поръчка и поставените от Възложителя изисквания, имащи характер на критерии за подбор.

3. Участникът е представил Декларация по чл.6, ал. 2 от ЗМИП – (Образец № 2)

С оглед липсата на констатации за: несъответствие, липса, непълнота на информацията, нередовност или фактически грешки с изискванията за лично състояние и критерии за подбор на Възложителя и във връзка с чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, комисията единодушно реши, че не е налице основание участника допълнително да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат

променена и/или допълнителна информация и реши участника да бъде допуснат до разглеждане на техническите предложения по обособени позиции № 77 и № 78;

**26. За участника „Аквахим“ АД-за обособени позиции № 1, № 63, № 64, № 71, № 72, № 73;**

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената папка от „Аквахим“ АД, комисията констатира следното:

1. Участникът е представил опис на представените в опаковката документи, подписан и подпечатан от участника;

2. Участникът е представил 6 бр. ЕЕДОП- за всяка обособена позиция, за която участва, но същите са некоректно попълнени:

Съгласно документацията за участие, в ЕЕДОП участникът трябва да попълни цялата информация, която се отнася до личното му състояние и, която доказва съответствието му с изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и документацията за обществената поръчка.

В приложения ЕЕДОП, вероятно по обособена позиция № 1/, участникът не е попълнил Част II, Раздел А „Информация за икономическия оператор“ и не е посочил обособената позиция, за която участва.

В подадените от участника ЕЕДОП по всички обособени позиции, за които участва не е попълнена цялата изисквана се информация в част VI „Заклучителни положения“. Участникът е посочил само наименованието на настоящата обществена поръчка и референтния ѝ номер, без кратко описание и препратка към публикацията в ОВ на ЕС.

3. Участникът е представил Декларация по чл.6, ал. 2 от ЗМИП – (Образец № 2)

С оглед констатациите за несъответствие, липса, непълнота на информацията, нередовност или фактически грешки с изискванията за лично състояние и критерии за подбор на Възложителя и във връзка с чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, комисията единодушно реши, че е налице основание и дава възможност на участника в срок до 5 работни дни от получаване на протокола да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация.

**27. За участника „Лабимекс“ АД –за обособена позиция № 78;**

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената папка от „Лабимекс“ АД, комисията констатира следното:

1. Участникът е представил опис на представените в опаковката документи, подписан и подпечатан от участника;

2. Участникът е представил ЕЕДОП, но същият е некоректно попълнен:

Съгласно изискването на обявлението за поръчка и документацията за обществена поръчка, Възложителят е поставил изискване, имащо характер на критерий за подбор:

*Участникът следва да осигури обучен и сертифициран от фирмата-производител най-малко един сервизен специалист за медицинската и друга апаратура и оборудване, преминал обучение за сервизно поддържане при съответния производител*, като съответствието с този критерий за подбор се удостоверява с попълване на Част IV, раздел В, т.6 от ЕЕДОП, като посочва имената на лицата, които ще изпълняват поръчката.

В подадения от участника ЕЕДОП, в част IV раздел В, т. 6, същият е декларирал, че за изпълнение на поръчката разполага с обучен и сертифициран от фирмата-производител сервизен специалист за апаратурата и оборудването, преминал обучение за сервизно поддържане при съответния производител, без да посочи имената на лицето.

В подадения от участника ЕЕДОП не е попълнена и цялата изискваща се информация в част VI „Заключителни положения”. Участникът е посочил само наименованието на настоящата обществена поръчка и референтен номер без кратко описание и препратка към публикацията в Официален вестник на Европейския съюз.

3. Участникът е представил Декларация по чл.6, ал. 2 от ЗМИП – (Образец № 2)

С оглед констатациите за несъответствие, липса, непълнота на информацията, нередовност или фактически грешки с изискванията за лично състояние и критерии за подбор на Възложителя и във връзка с чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, комисията единодушно реши, че е на лице основание и дава възможност на участника в срок до 5 работни дни от получаване на протокола да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация.

**28. За участника „Ридаком” ЕООД – за обособени позиции № 1, № 14, № 62, № 64, № 66, № 74, № 77, № 91, № 92;**

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената папка от „Ридаком” ЕООД, комисията констатира следното:

1. Участникът е представил опис на представените в опаковката документи, подписан и подпечатан от участника;

2. Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП за всички обособени позиции, за които участва, но същият е некоректно попълнен:

В подадения от участника ЕЕДОП не е попълнена цялата изискваща се информация в част VI „Заключителни положения”. Участникът е посочил

наименованието на настоящата обществена поръчка и номера на обявлението в ОВ на ЕС, но без кратко описание и референтен номер.

3. Участникът е представил Декларация по чл.6, ал. 2 от ЗМИП – (Образец № 2)

С оглед констатациите за несъответствие, липса, непълнота на информацията, нередовност или фактически грешки с изискванията за лично състояние и критерии за подбор на Възложителя и във връзка с чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, комисията единодушно реши, че е на лице основание и дава възможност на участника в срок до 5 работни дни от получаване на протокола да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация.

Опаковката, в която участниците представят документите, следва да отговаря на изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и да е с надпис „Допълнителни документи”, като същата се представи на адрес: Медицински университет - София, гр. София, п.к. 1431, бул. „Акад.Иван Гешов“ №15, етаж 10, стая 20.

На основание чл.54, ал. 8 от ППЗОП председателят на комисията възложи настоящия протокол да бъде изпратен до всички участници в процедурата и да бъде публикуван в профил на купувача в същия ден.

Протоколът е изготвен на 13.10.2017 г. За верността на гореизложеното, комисията се подписва, както следва:

111

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Албена Фурнаджиева..... Заличено на осн. чл.2 от 33.ЛД

ЧЛЕНОВЕ:

1. проф. д-р Юлия Петрова дм..... Заличено на осн. чл.2 от 33.ЛД

2. Мирослава Новкова..... Заличено на осн. чл.2 от 33.ЛД

3. гл. ас. д-р Любомир Трайков, дбф..... Заличено на осн. чл.2 от 33.ЛД

4. инж. Стефан Велев..... Заличено на осн. чл.2 от 33.ЛД