

ПРОТОКОЛ №2

за разглеждане на допълнително представените документи за участие и техническите предложения на участниците в открита процедура с предмет: „Периодична доставка на канцеларски материали, копирна хартия и съвместими консумативи за разпечатваща техника за нуждите на Ректората и звената на Медицински университет – София за 2017г. по 4 обособени позиции“.

В изпълнение на Заповед № РК 36 - 555 от 28.03.2017г. на Ректора на Медицински Университет - София, комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Марта Генсузова – Ръководител отдел „Обществени поръчки“ при Ректората на Медицински университет-София

ЧЛЕНОВЕ: 1. Христина Бешева – Юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки“ при Ректората на Медицински университет-София

2. Лидия Живкова - Експерт в отдел „Обществени поръчки“ при Ректората на Медицински университет-София

3. Анна Михайлова- Митева – Експерт в отдел „Обществени поръчки“ при Ректората на Медицински университет-София

4. Иванка Спиридонова Кюркиева – Експерт от списъка на АОП под № ВЕ - 357

се събра на **20.07.2017** година, от **10.30 часа** със задача - разглеждане на допълнително представените документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, както и разглеждане на техническите предложения на участниците в открита процедура с предмет: „Периодична доставка на канцеларски материали, копирна хартия и съвместими консумативи за разпечатваща техника за нуждите на Ректората и звената на Медицински университет – София за 2017г. по 4 обособени позиции“.

и започна работа в пълен състав.

С оглед констатациите на комисията и взетите решения, отразени в Протокол №1/05.07.2017 г., комисията на основание чл. 54, ал.8 и ал. 9 от ППЗОП изиска да се представят в срок до 5 работни дни от получаването на Протокол №1/05.07.2017 г., нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация от следните участници:

1. „ПЕРУН ККБ“ ЕООД за обособени позиции № № 1, 2 и 3;
2. „ВТ-ТРЕЙД“ ЕООД за обособена позиция № 3;
3. „ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД за обособени позиции № № 1, 2 и 3;
4. КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ за обособени позиции №№ 1, 2 и 3;

С писмо изх.№ 2710/07.07.2017г. Протокол № 1 е изпратен в същия ден по факс на следните участници: „АТС-България“ ООД, Кооперация „Панда“, „Перун ККБ“ ЕООД и „Роел 98“ ООД. Срокът за представяне на променена и/или допълнена информация от участниците Кооперация „Панда“ и „Перун ККБ“ ЕООД е до края на работния ден на 14.07.2017г.

Протокол № 1 е изпратен чрез куриерска фирма с обратна разписка до следните участници: „СБС“ АД, „Ронос“ ООД, „Плесио Компютърс“ ЕАД, „Селлекс“ ООД, „ВТ-Трейд“ ЕООД и „Мениджмънд Бизнес Машин“ ООД. Съгласно обратните разписки участниците „ВТ-Трейд“ ЕООД и „Плесио Компютърс“ ЕАД са получили Протокол № 1 на 10.07.2017г., следователно срока за представяне на променена и/или допълнена информация от тези участници е до края на работния ден на 17.07.2017г.

Комисията установи, че всички участници са спазили определения срок за представяне на допълнителни документи и/или информация, както следва:

1. вх.№ 1/ 10.07.2017г. подадени в 10:51ч. от „ПЕРУН ККБ“ ЕООД
2. вх.№ 2/ 10.07.2017г. подадени в 14:22ч. от КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“
3. вх.№3/ 14.07.2017г. подадени в 14:15ч. от „ВТ-ТРЕЙД“ ЕООД
4. вх.№4/ 17.07.2017г. подадена в 11:10ч. от „ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи от участниците, по реда на постъпване на допълненията.

От извършената проверка, комисията констатира следното:

1. Относно констатациите по допълнително представените документи от участника „ПЕРУН ККБ“ ЕООД:

За обособена позиция № 1

Комисията прегледа допълнително представените документи на участника и установи, че с тях той отстранява неяснотите и нередовностите, установени с протокол №1/05.07.2017г. В представения нов ЕЕДОП участникът е попълнил Част I: „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя”, като е вписал номер на обявлението в ОВ на ЕС, брой, дата и страница на която е публикувано обявлението. В част IV, раздел Г участникът е декларирал, че има нов сертификат за поддържане система за управление на качеството ISO 9001:2008 с № CN/10010(BG) с дата на издаване 11.07.17г., като е посочил линк към сайта на сертифициращия орган, а в допълнителните документи е приложил заверено копие от сертификата. Сертификатът е с обхват сходен с предмета на обособената позиция и е със срок на валидност до 14.09.2018г. Коректно е попълнена и част VI: Заключителни положения.

Така в офертата на участника по обособена позиция № 1, комисията не констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, в резултат на което **допуска участника „ПЕРУН ККБ“ ЕООД** до разглеждане и проверка на техническата му оферта по обособена позиция № 1 за съответствие с предварително обявените условия.

За обособена позиция № 2

Комисията прегледа допълнително представените документи на участника и установи, че с тях той отстранява неяснотите и нередовностите, установени с протокол №1/05.07.2017г. В представения нов ЕЕДОП участникът е попълнил Част I: „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя”, като е вписал номер на обявлението в ОВ на ЕС, брой, дата и страница на която е публикувано обявлението. В част IV, раздел Г участникът е декларирал, че има нов сертификат за поддържане система за управление на качеството ISO 9001:2008 с № CN/10010(BG) с дата на издаване 11.07.17г., като е посочил линк към сайта на сертифициращия орган, а в допълнителните документи е приложил заверено копие от сертификата. Сертификатът е с обхват сходен с предмета на обособената позиция и е със срок на валидност до 14.09.2018г. Коректно е попълнена и част VI: Заключителни положения.

Така в офертата на участника по обособена позиция № 2, комисията не констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, в резултат на което **допуска участника „ПЕРУН ККБ“ ЕООД** до разглеждане и проверка на техническата му оферта по обособена позиция № 2 за съответствие с предварително обявените условия.

За обособена позиция № 3

Комисията прегледа допълнително представените документи на участника и установи, че с тях той отстранява неяснотите и нередовностите, установени с протокол №1/05.07.2017г. В представения нов ЕЕДОП участникът е попълнил Част I: „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя”, като е вписал номер на обявлението в ОВ на ЕС, брой, дата и страница на която е публикувано обявлението. В част IV, раздел Г участникът е декларирал, че има нов сертификат за поддръжане система за управление на качеството ISO 9001:2008 с № CN/10010(BG) с дата на издаване 11.07.17г., като е посочил линк към сайта на сертифициращия орган, а в допълнителните документи е приложил заверено копие от сертификата. Сертификатът е с обхват сходен с предмета на обособената позиция и е със срок на валидност до 14.09.2018г. Коректно е попълнена и част VI: Заключителни положения.

Така в офертата на участника по обособена позиция № 3, комисията не констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, в резултат на което **допуска участника „ПЕРУН ККБ“ ЕООД** до разглеждане и проверка на техническата му оферта по обособена позиция № 3 за съответствие с предварително обявените условия.

2. Относно констатациите по допълнително представените документи от участника Кооперация „Панда“.

За обособена позиция № 1

Комисията прегледа допълнително представените документи на участника и установи, че с тях той отстранява неяснотите и нередовностите, установени с протокол №1/05.07.2017г. В представения нов ЕЕДОП участникът е попълнил част IV, раздел Г като е **посочил** обхват на сертификата за управление на качеството и дата на издаване, каквото е изискването на Възложителя. Сертификатът е с обхват сходен с предмета на обособената позиция и е с дата на издаване 11.11.2003г. Участникът е представил и нов опис, в който коректно са посочени всички представени документи.

Така в офертата на участника по обособена позиция № 1 комисията не констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, в резултат на което **допуска участника Кооперация „Панда“** до разглеждане и проверка на техническата му оферта по обособена позиция № 1 за съответствие с предварително обявените условия.

За обособена позиция № 2

Комисията прегледа допълнително представените документи на участника и установи, че с тях той отстранява неяснотите и нередовностите, установени с протокол №1/05.07.2017г. В представения нов ЕЕДОП участникът е попълнил част IV, раздел Г като е **посочил** обхват на сертификата за управление на качеството и дата на издаване, каквото е изискването на Възложителя. Сертификатът е с обхват сходен с предмета на обособената позиция и е с дата на издаване 11.11.2003г. Участникът е представил и нов опис, в който коректно са посочени всички представени документи.

Така в офертата на участника по обособена позиция № 2 комисията не констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, в резултат на което **допуска участника Кооперация „Панда“** до разглеждане и проверка на техническата му оферта по обособена позиция № 2 за съответствие с предварително обявените условия.

За обособена позиция № 3

Комисията прегледа допълнително представените документи на участника и установи, че с тях той отстранява неяснотите и нередовностите, установени с протокол №1/05.07.2017г. В представения нов ЕЕДОП участникът е попълнил част IV, раздел Г като е **посочил** обхват на сертификата за управление на качеството и дата на издаване, каквото е изискването на Възложителя. Сертификатът е с обхват сходен с предмета на обособената позиция и е с дата на издаване 11.11.2003г. Участникът е представил и нов опис, в който коректно са посочени всички представени документи.

Така в офертата на участника по обособена позиция № 3 комисията не констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, в резултат на което **допуска участника Кооперация „Панда“** до разглеждане и проверка на техническата му оферта по обособена позиция № 3 за съответствие с предварително обявените условия.

3. Относно констатациите по допълнително представените документи от участника „ВТ - ТРЕЙД“ ЕООД по обособена позиция № 3.

Комисията прегледа допълнително представените документи на участника и установи, че с тях той отстранява неяснотите и нередовностите, установени с протокол №1/05.07.2017г. В представения нов ЕЕДОП участникът е попълнил част IV, раздел Г като е **посочил** сертифициращ орган, дата, срок на валидност и обхват на сертификата за управление на качеството, каквото е изискването на Възложителя. Сертификатът е с обхват сходен с предмета на обособената позиция. Коректно е попълнена и част VI. Заклучителни положения от образца. Участникът е представил и нов опис, в който коректно са посочени всички представени документи. Представени са и заверени от участника копия на валидни сертификати ISO 9001: 2015 и ISO 14001: 2015.

Така в офертата на участника по обособена позиция № 3 комисията не констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, в резултат на което **допуска участника „ВТ - ТРЕЙД“ ЕООД** до разглеждане и проверка на техническата му оферта по обособена позиция № 3 за съответствие с предварително обявените условия.

4. Относно констатациите по допълнително представените документи от участника „Плесио Компютърс“ ЕАД.

За обособена позиция № 1

Комисията прегледа допълнително представените документи на участника и установи, че с тях той отстранява неяснотите и нередовностите, установени с протокол №1/05.07.2017г. Участникът е представил нов опис, в който коректно са посочени всички представени документи.

Така в офертата на участника по обособена позиция № 1 комисията не констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, в резултат на което **допуска участника „Плесио Компютърс“ ЕАД** до разглеждане и проверка на техническата му оферта по обособена позиция № 1 за съответствие с предварително обявените условия.

За обособена позиция № 2

Комисията прегледа допълнително представените документи на участника и установи, че с тях той отстранява неяснотите и нередовностите, установени с протокол №1/05.07.2017г. Участникът е представил нов опис, в който коректно са посочени всички представени документи.

Така в офертата на участника по обособена позиция № 2 комисията не констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, в резултат на което **допуска участника „Плесио Компютърс“ ЕАД** до разглеждане и проверка на техническата му оферта по обособена позиция № 2 за съответствие с предварително обявените условия.

За обособена позиция № 3

Комисията прегледа допълнително представените документи на участника и установи, че с тях той отстранява неяснотите и нередовностите, установени с протокол №1/05.07.2017г. Участникът е представил нов опис, в който коректно са посочени всички представени документи.

Така в офертата на участника по обособена позиция № 3 комисията не констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, в резултат на което **допуска участника „Плесио Компютърс“ ЕАД** до разглеждане и проверка на техническата му оферта по обособена позиция № 3 за съответствие с предварително обявените условия.

На основание гореизложеното и Протокол №1 от 05.07.2017г., комисията единодушно реши да допусне до разглеждане и проверка на техническите оферти, следните участници:

1. „ПЕРУН ККБ“ ЕООД за обособени позиции № № 1, 2 и 3;
2. „МБМ“ ООД за обособени позиции № № 1 и 2;
3. „ВТ-ТРЕЙД“ ЕООД за обособена позиция № 3;
4. „ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД за обособени позиции № № 1, 2 и 3;
5. „РОЕЛ 98“ ООД за обособена позиция № № 1, 2, 3 и 4 ;
6. „АТС – БЪЛГАРИЯ“ ООД за обособена позиция № 3;
7. КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ за обособени позиции № № 1, 2 и 3;
8. „СБС“ АД за обособена позиция № 3;
9. „РОНОС“ ООД за обособени позиции №№ 1, 2 и 4;

На следващо заседание на 03.08.2017г., комисията в непроменен състав пристъпи към разглеждане на предствените технически предложения на допуснатите участници заедно със становището на експерта за съответствие с предварително обявените условия, както следва:

I. Относно техническото предложение на участника „Перун ККБ“ ЕООД, оферта с вх.№ 1/ 27.03.2017г. комисията установи следното:

За обособена позиция № 1

В техническото си предложение по обособена позиция № 1 /Образец № 3/, участникът е посочил срок за изпълнение на доставките, който отговаря на изискването на Възложителя за периодично доставяне на артикулите.

Комисията продължи своята работа с разглеждане на таблицата за съответствие по артикули по обособена позиция № 1 (образец № 3а) заедно със становището на експерта в комисията и установи следните несъответствия:

1. За артикул с код 010007-003 коректор, течен на ацетонова основа 20мл комплект с разреждател в колоната «описание на предлагания артикул» участникът е посочил: «разреждател»

2. За артикул с код 01012-001 телбод машинка в колоната «описание на предлагания артикул» участникът не е посочил капацитет, каквото е изискването на Възложителя.

3. За артикул 01016-001 пликове - голям, кафяв,армирано двойно дъно, В4 - ламиниран в колоната «описание на предлагания артикул» участникът е посочил следното: само «ламиниран»

4. За артикули № № 01042-001 и 01042-002 перфоратор, участникът не е попълнил колона «марка», като с това не е изпълнил изисването на възложителя, посочено в обявлението и указание за подготовка на офертата (Приложение № 2) от документацията за обществена поръчка.

Въз основа на гореизложените констатации и становището на експерта, комисията реши да не допусне участника „Перун ККБ“ ЕООД до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 1 и предлага на Възложителя на основание чл. 107, т.2, б „а“ от ЗОП да отстрани участника „Перун ККБ“ ЕООД от по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция № 1.

За обособена позиция № 2

В техническото си предложение по обособена позиция № 2 /Образец № 3/, участникът е посочил срок за изпълнение на доставките, който отговаря на изискването на Възложителя за периодично доставяне на артикулите.

Комисията продължи своята работа с разглеждане на таблицата за съответствие по артикули по обособена позиция № 2 (образец № 3а) заедно със становището на експерта в комисията и установи, че предложените от участника артикули отговарят на изискванията на Възложителя.

Експертът в комисията посочва в становището си, че предложените от „Перун ККБ“ ЕООД артикули по обособена позиция № 2 отговарят на техническата спецификация на Възложителя.

Комисията установи, че техническото предложение на „Перун ККБ“ ЕООД и приложенията към него отговарят на изискванията на Възложителя и допуска участника „Перун ККБ“ ЕООД до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 2.

За обособена позиция № 3

В техническото си предложение по обособена позиция № 3 /Образец № 3/, участникът е посочил срок за изпълнение на доставките, който отговаря на изискването на Възложителя за периодично доставяне на артикулите.

Комисията продължи своята работа с разглеждане на таблицата за съответствие по артикули по обособена позиция № 3 (образец № 3а) заедно със становището на експерта в комисията и установи, че предложените от участника артикули отговарят на изискванията на Възложителя.

Експертът в комисията посочва в становището си, че предложените от „Перун ККБ“ ЕООД артикули по обособена позиция № 3 отговарят на техническата спецификация на Възложителя.

Комисията установи, че техническото предложение на „Перун ККБ“ ЕООД и приложенията към него отговарят на изискванията на Възложителя и допуска участника „Перун ККБ“ ЕООД до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 3.

II. Относно техническото предложение на участника „МБМ“ ООД, оферта с вх.№ 2/ 27.03.2017г. комисията установи следното:

За обособена позиция № 1

В техническото си предложение по обособена позиция № 1 /Образец № 3/, участникът е посочил срок за изпълнение на доставките, който отговаря на изискването на Възложителя за периодично доставяне на артикулите.

Комисията продължи своята работа с разглеждане на таблицата за съответствие по артикули по обособена позиция № 1 (образец № 3а) заедно със становището на експерта в комисията и установи, че предложените от участника артикули отговарят на изискванията на Възложителя.

Експертът в комисията посочва в становището си, че предложените от „МБМ“ ООД артикули по обособена позиция № 1 отговарят на техническата спецификация на Възложителя.

Комисията установи, че техническото предложение на „МБМ“ ООД и приложенията към него отговарят на изискванията на Възложителя и допуска участника „МБМ“ ООД до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 1.

За обособена позиция № 2

В техническото си предложение по обособена позиция № 2 /Образец № 3/, участникът е посочил срок за изпълнение на доставките, който отговаря на изискването на Възложителя за периодично доставяне на артикулите.

Комисията продължи своята работа с разглеждане на таблицата за съответствие по артикули по обособена позиция № 2 (образец № 3а) заедно със становището на експерта в комисията и установи, че предложените от участника артикули отговарят на изискванията на Възложителя.

Експертът в комисията посочва в становището си, че предложените от „МБМ“ ООД артикули по обособена позиция № 2 отговарят на техническата спецификация на Възложителя.

Комисията установи, че техническото предложение на „МБМ“ ООД и приложенията към него отговарят на изискванията на Възложителя и допуска участника „МБМ“ ООД до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 2.

III. Относно техническото предложение на участника „ВТ-ТРЕЙД“ ЕООД, оферта с вх.№ 3/ 27.03.2017г. за обособена позиция № 3 комисията установи следното:

В техническото си предложение по обособена позиция № 3 /Образец № 3/, участникът е посочил срок за изпълнение на доставките, който отговаря на изискването на Възложителя за периодично доставяне на артикулите.

Комисията продължи своята работа с разглеждане на таблицата за съответствие по артикули по обособена позиция № 3 (образец № 3а) заедно със становището на експерта в комисията и установи следното:

Всички предложени съвместими консумативи са произведени от една и съща фирма Someway Electronics и по параметри съответстват на изискванията на Възложителя. Посочените в колона „продуктов номер на съвместим консуматив“ продуктови номера, съвпадат изцяло с продуктовете номера на оригиналните консумативи на производителите на печатащата техника. В тази колона би следвало участникът да посочи реалните продуктови номера на производителя на съвместимите консумативи, а не продуктовете номера на оригиналните консумативи. Комисията взе решение на основание чл. 104, ал.5 от ЗОП да изиска от „ВТ-ТРЕЙД“ ЕООД разяснение или допълнителни доказателства дали продуктовете номера на производителя на съвместимите консумативи, които предлага действително съвпадат с продуктовете номера на оригиналните консумативи.

IV. Относно техническото предложение на участника „ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД, оферта с вх.№ 4/ 27.03.2017г.

За обособена позиция № 1

В техническото си предложение по обособена позиция № 1 /Образец № 3/, участникът е посочил срок за изпълнение на доставките, който отговаря на изискването на Възложителя за периодично доставяне на артикулите.

Комисията продължи своята работа с разглеждане на таблицата за съответствие по артикули по обособена позиция № 1 (образец № 3а) заедно със становището на експерта в комисията и установи следното:

Таблицата за съответствие по артикули е попълнена **некоректно** и **не отговаря** на изискванията на Възложителя. В колоната «Марка», където участникът трябва да посочи марката на всеки предложен от него артикул, участникът посочва мярка (бр., кутия, opak., лист и т.н.) на артикулите.

Въз основа на гореизложеното несъответствие и съгласно становището на експерта, комисията реши да не допусне участника „**ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС**“ ЕАД до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 1 и предлага на Възложителя на основание чл. 107, т.2, б.,а” от ЗОП да отстрани участника „**ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС**“ ЕАД от по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция № 1.

За обособена позиция № 2

В техническото си предложение по обособена позиция № 2 /Образец № 3/, участникът е посочил срок за изпълнение на доставките, който отговаря на изискването на Възложителя за периодично доставяне на артикулите.

Комисията продължи своята работа с разглеждане на таблицата за съответствие по артикули по обособена позиция № 2 (образец № 3а) заедно със становището на експерта в комисията и установи следното:

Таблицата за съответствие по артикули е попълнена **некоректно** и **не отговаря** на изискванията на Възложителя. В колоната «Марка», където участникът трябва да посочи марката на всеки предложен от него артикул, участникът посочва мярка (opak., лист, кашон и т.н.) на артикулите.

Въз основа на гореизложеното несъответствие и съгласно становището на експерта, комисията реши да не допусне участника „**ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС**“ ЕАД до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 2 и предлага на Възложителя на основание чл. 107, т.2, б.,а” от ЗОП да отстрани участника „**ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС**“ ЕАД от по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция № 2.

За обособена позиция № 3

В техническото си предложение по обособена позиция № 3 /Образец № 3/, участникът е посочил срок за изпълнение на доставките, който отговаря на изискването на Възложителя за периодично доставяне на артикулите.

Комисията продължи своята работа с разглеждане на таблица за съответствие по артикули по обособена позиция № 3 (образец № 3а) заедно със становището на експерта в комисията и установи следното:

Всички предложени съвместими консумативи са произведени от една и съща фирма Q-CONNECT и по параметри съответстват на изискванията на Възложителя. Посочените в колона „продуктов номер на съвместим консуматив“ продуктови номера, съвпадат изцяло с продуктовете номера на оригиналните консумативи на производителите на печатащата техника. В тази колона би следвало участникът да посочи реалните продуктови номера на производителя на съвместимите консумативи, а не продуктовете номера на оригиналните консумативи. Комисията взе решение на основание чл. 104, ал.5 от ЗОП да изиска от „**ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС**“ ЕАД разяснение или допълнителни доказателства дали продуктовете номера на производителя на съвместимите консумативи, които предлага действително съвпадат с продуктовете номера на оригиналните консумативи.

V. Относно техническото предложение на участника „РОЕЛ 98“ ООД, оферта с вх.№ 5/ 27.03.2017г.

За обособена позиция № 1

В техническото си предложение по обособена позиция № 1 /Образец № 3/, участникът е посочил срок за изпълнение на доставките, който отговаря на изискването на

Възложителя за периодично доставяне на артикулите.

Комисията продължи своята работа с разглеждане на таблицата за съответствие по артикули по обособена позиция № 1 (образец № 3а) заедно със становището на експерта в комисията и установи, че предложените от участника артикули отговарят на изискванията на Възложителя.

Експертът в комисията посочва в становището си, че предложените от „РОЕЛ 98“ ООД артикули по обособена позиция № 1 отговарят на техническата спецификация на Възложителя.

Комисията установи, че техническото предложение на „РОЕЛ 98“ ООД и приложенията към него отговарят на изискванията на Възложителя и допуска участника „РОЕЛ 98“ ООД до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 1.

За обособена позиция № 2

В техническото си предложение по обособена позиция № 2 /Образец № 3/, участникът е посочил срок за изпълнение на доставките, който отговаря на изискването на Възложителя за периодично доставяне на артикулите.

Комисията продължи своята работа с разглеждане на таблицата за съответствие по артикули по обособена позиция № 2 (образец № 3а) заедно със становището на експерта в комисията и установи, че предложените от участника артикули отговарят на изискванията на Възложителя.

Експертът в комисията посочва в становището си, че предложените от „РОЕЛ 98“ ООД артикули по обособена позиция № 2 отговарят на техническата спецификация на Възложителя.

Комисията установи, че техническото предложение на „РОЕЛ 98“ ООД и приложенията към него отговарят на изискванията на Възложителя и допуска участника „РОЕЛ 98“ ООД до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 2.

За обособена позиция № 3

В техническото си предложение по обособена позиция № 3 /Образец № 3/, участникът е посочил срок за изпълнение на доставките, който отговаря на изискването на Възложителя за периодично доставяне на артикулите.

Комисията продължи своята работа с разглеждане на таблицата за съответствие по артикули по обособена позиция № 3 (образец № 3а) заедно със становището на експерта в комисията и установи, че предложените от участника артикули отговарят на изискванията на Възложителя.

Експертът в комисията посочва в становището си, че предложените от „РОЕЛ 98“ ООД артикули по обособена позиция № 3 отговарят на техническата спецификация на Възложителя.

Комисията установи, че техническото предложение на „РОЕЛ 98“ ООД и приложенията към него отговарят на изискванията на Възложителя и допуска участника „РОЕЛ 98“ ООД до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 3.

За обособена позиция № 4

В техническото си предложение по обособена позиция № 4 /Образец № 3/, участникът е посочил срок за изпълнение на доставките, който отговаря на изискването на Възложителя за периодично доставяне на артикулите.

Комисията продължи своята работа с разглеждане на таблицата за съответствие по артикули по обособена позиция № 4 (образец № 3а) заедно със становището на експерта в комисията и установи, че предложените от участника артикули отговарят на изискванията на Възложителя.

Експертът в комисията посочва в становището си, че предложените от „РОЕЛ 98“ ООД артикули по обособена позиция № 4 отговарят на техническата спецификация на Възложителя.

Комисията установи, че техническото предложение на „РОЕЛ 98“ ООД и приложенията към него отговарят на изискванията на Възложителя и допуска участника „РОЕЛ 98“ ООД до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 4.

VI. Относно техническото предложение на участника „АТС – БЪЛГАРИЯ“ ООД, оферта с вх.№ 6/ 27.03.2017г. за обособена позиция № 3 комисията установи следното:

В техническото си предложение по обособена позиция № 3 /Образец № 3/, участникът е посочил срок за изпълнение на доставките, който отговаря на изискването на Възложителя за периодично доставяне на артикулите.

Комисията продължи своята работа с разглеждане на таблицата за съответствие по артикули по обособена позиция № 3 (образец № 3а) заедно със становището на експерта в комисията и установи, че предложените от участника артикули отговарят на изискванията на Възложителя.

Експертът в комисията посочва в становището си, че предложените от „АТС – БЪЛГАРИЯ“ ООД артикули по обособена позиция № 3 отговарят на техническата спецификация на Възложителя.

Комисията установи, че техническото предложение на „АТС – БЪЛГАРИЯ“ ООД и приложенията към него отговарят на изискванията на Възложителя и допуска участника „АТС – БЪЛГАРИЯ“ ООД до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 3.

VII. Относно техническото предложение на участника КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“, оферта с вх.№ 7/ 27.03.2017г.

За обособена позиция № 1

В техническото си предложение по обособена позиция № 1 /Образец № 3/, участникът е посочил срок за изпълнение на доставките, който отговаря на изискването на Възложителя за периодично доставяне на артикулите.

Комисията продължи своята работа с разглеждане на таблицата за съответствие по артикули по обособена позиция № 1 (образец № 3а) заедно със становището на експерта в комисията и установи, че предложените от участника артикули отговарят на изискванията на Възложителя.

Експертът в комисията посочва в становището си, че предложените от КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ артикули по обособена позиция № 1 отговарят на техническата спецификация на Възложителя.

Комисията установи, че техническото предложение на КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ и приложенията към него отговарят на изискванията на Възложителя и допуска участника КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 1.

За обособена позиция № 2

В техническото си предложение по обособена позиция № 2 /Образец № 3/, участникът е посочил срок за изпълнение на доставките, който отговаря на изискването на Възложителя за периодично доставяне на артикулите.

Комисията продължи своята работа с разглеждане на таблицата за съответствие по артикули по обособена позиция № 2 (образец № 3а) заедно със становището на експерта в комисията и установи, че предложените от участника артикули отговарят на изискванията на Възложителя.

Експертът в комисията посочва в становището си, че предложените от

КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ артикули по обособена позиция № 2 отговарят на техническата спецификация на Възложителя.

Комисията установи, че техническото предложение на КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ и приложенията към него отговарят на изискванията на Възложителя и допуска участника КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 2.

За обособена позиция № 3

В техническото си предложение по обособена позиция № 3 /Образец № 3/, участникът е посочил срок за изпълнение на доставките, който отговаря на изискването на Възложителя за периодично доставяне на артикулите.

Комисията продължи своята работа с разглеждане на таблицата за съответствие по артикули по обособена позиция № 3 (образец № 3а) заедно със становището на експерта в комисията и установи следното:

Всички предложени съвместими консумативи са произведени от една и съща фирма PROSPECT IMAGE и по параметри съответстват на изискванията на Възложителя. Посочените в колона „продуктов номер на съвместим консуматив“ продуктови номера, съвпадат изцяло с продуктовете номера на оригиналните консумативи на производителите на печатащата техника. В тази колона би следвало участникът да посочи реалните продуктови номера на производителя на съвместимите консумативи, а не продуктовете номера на оригиналните консумативи. Комисията взе решение на основание чл. 104, ал.5 от ЗОП да изиска от **КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“** разяснение или допълнителни доказателства дали продуктовете номера на производителя на съвместимите консумативи, които предлага действително съвпадат с продуктовете номера на оригиналните консумативи.

VIII. Относно техническото предложение на участника „СБС“ АД, оферта с вх.№ 9 / 27.03.2017г. за обособена позиция № 3 комисията установи следното:

В техническото си предложение по обособена позиция № 3 /Образец № 3/, участникът е посочил срок за изпълнение на доставките, който отговаря на изискването на Възложителя за периодично доставяне на артикулите.

Комисията продължи своята работа с разглеждане на таблицата за съответствие по артикули по обособена позиция № 3 (образец № 3а) заедно със становището на експерта в комисията и установи, че предложените от участника артикули отговарят на изискванията на Възложителя.

Експертът в комисията посочва в становището си, че предложените от „СБС“ АД артикули по обособена позиция № 3 отговарят на техническата спецификация на Възложителя.

Комисията установи, че техническото предложение на „СБС“ АД и приложенията към него отговарят на изискванията на Възложителя и допуска участника „СБС“ АД, до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 3.

IX. Относно техническото предложение на участника „РОНОС“ ООД, оферта с вх.№ 10/ 27.03.2017г.

За обособена позиция № 1

В техническото си предложение по обособена позиция № 1 /Образец № 3/, участникът е посочил срок за изпълнение на доставките, който отговаря на изискването на Възложителя за периодично доставяне на артикулите.

Комисията продължи своята работа с разглеждане на таблицата за съответствие по артикули по обособена позиция № 1 (образец № 3а) заедно със становището на експерта в комисията и установи, че предложените от участника артикули отговарят на изискванията на Възложителя.

Експертът в комисията посочва в становището си, че предложените от „РОНОС“ ООД артикули по обособена позиция № 1 отговарят на техническата спецификация на Възложителя.

Комисията установи, че техническото предложение на „РОНОС“ ООД и приложенията към него отговарят на изискванията на Възложителя и допуска участника „РОНОС“ ООД до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 1.

За обособена позиция № 2

В техническото си предложение по обособена позиция № 2 /Образец № 3/, участникът е посочил срок за изпълнение на доставките, който отговаря на изискването на Възложителя за периодично доставяне на артикулите.

Комисията продължи своята работа с разглеждане на таблицата за съответствие по артикули по обособена позиция № 2 (образец № 3а) заедно със становището на експерта в комисията и установи, че предложените от участника артикули отговарят на изискванията на Възложителя.

Експертът в комисията посочва в становището си, че предложените от „РОНОС“ ООД артикули по обособена позиция № 2 отговарят на техническата спецификация на Възложителя.

Комисията установи, че техническото предложение на „РОНОС“ ООД и приложенията към него отговарят на изискванията на Възложителя и допуска участника „РОНОС“ ООД до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 2.

За обособена позиция № 4

В техническото си предложение по обособена позиция № 4 /Образец № 3/, участникът е посочил срок за изпълнение на доставките, който отговаря на изискването на Възложителя за периодично доставяне на артикулите.

Комисията продължи своята работа с разглеждане на таблицата за съответствие по артикули по обособена позиция № 4 (образец № 3а) заедно със становището на експерта в комисията и установи, че предложените от участника артикули отговарят на изискванията на Възложителя.

Експертът в комисията посочва в становището си, че предложените от „РОНОС“ ООД артикули по обособена позиция № 4 отговарят на техническата спецификация на Възложителя.

Комисията установи, че техническото предложение на „РОНОС“ ООД и приложенията към него отговарят на изискванията на Възложителя и допуска участника „РОНОС“ ООД до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 4.

На 07.08.2017г. комисията продължи своята работа в основния си състав като съгласно решенията си и на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП подготви искания за разяснение от „ВТ – ТРЕЙД“ ЕООД, Кооперация „Панда“ и „Плесио Компютърс“ ЕАД относно предложените от тези участници съвместими консумативи за разпечатваща техника по обособена позиция № 3.

С писмо изх.№ 3125/07.08.2017г. изпратено по факс до „ВТ-ТРЕЙД“ ЕООД в същия ден, комисията изисква от участника в срок от 3 работни дни да представи разяснение или допълнителни доказателства дали продуктите номера на производителя на съвместимите консумативи, които предлага действително съвпадат с продуктите номера на оригиналните консумативи.

С писмо изх.№ 3126/07.08.2017г. изпратено чрез куриер с обратна разписка до „ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД и получено от участника на 09.08.2017г., комисията изисква в срок от 3 работни дни участника да представи разяснение или допълнителни

доказателства дали продуктите номера на производителя на съвместимите консумативи, които предлага действително съвпадат с продуктите номера на оригиналните консумативи.

С писмо изх.№ 3127/07.08.2017г. изпратено по факс до КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ в същия ден, комисията изисква от участника в срок от 3 работни дни да представи разяснение или допълнителни доказателства дали продуктите номера на производителя на съвместимите консумативи, които предлага действително съвпадат с продуктите номера на оригиналните консумативи.

На основание чл. 57, ал.3 от ППЗОП комикията определи дата за отваряне на ценовите предложения на участниците, а именно в 10:30 часа на 15.08.2017г., като предприе действия за уведомяване на участниците в процедурата чрез публикуване на съобщение в Профила на купувача на 10.08.2017г..

В определеният от комисията срок от 3 работни дни от получаване на искането в деловодството на Медицински университет-София са постъпили разяснения, както следва:

Писмо с вх. № 5116/09.08.2017г. от „ВТ-ТРЕЙД“ ЕООД

Писмо с вх. № 5171/10.08.2017г. от КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА

Писмо с вх. № 5201/14.08.2017г. от „ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД

На следващо свое заседание, проведено на 14.08.2017г. комисията разгледа постъпилите разяснения заедно със становище на експерта в комисията от 14.08.2017г. и установи следното:

Участникът „ВТ-ТРЕЙД“ ЕООД представя декларация, с която потвърждава, че продуктите номера на производителя на съвместими консумативи Someway Electronics съвпадат с продуктите номера на оригиналните консумативи. Съгласно становището на експерта, предложението на участника по обособена позиция № 3 отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията приема декларираното от участника обстоятелство и **допуска „ВТ-ТРЕЙД“ ЕООД до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 3.**

Участникът КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ представя разяснение като посочва, че продуктите номера на производителя на съвместими консумативи PROSPECT IMAGE действително съвпадат с продуктите номера на оригиналните консумативи и пояснява, че по този начин има пълно съответствие относно вида/модела на съвместимия консуматив с оригиналния, покриващ същия капацитет като този на оригиналния и не се разминава информацията за кой точно модел печатащо устройство е съвместим. Съгласно становището на експерта, предложението на участника по обособена позиция № 3 отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията приема разяснението на участника и **допуска КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 3.**

Участникът „ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД представя разяснение като посочва, че продуктите номера на производителя на съвместими консумативи Q CONNECT, посочени в таблицата за съответствие по артикули са коректно посочени. Участникът потвърждава, че всички предложени консумативи са с марка Q CONNECT и по параметри съответстват на изискванията на Възложителя, като продуктите им номера са изписани коректно. Съгласно становището на експерта, предложението на участника по обособена позиция № 3 отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията приема разяснението на участника и **допуска „ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 3.**

В резултат от горните констатации и взетите решения, комисията допуска до отваряне и разглеждане на пликове „Предлагани ценови параметри“ следните участници по обособени позиции, както следва:

1. „ПЕРУН ККБ“ ЕООД за обособени позиции № 2 и № 3;
2. „МБМ“ ООД за обособени позиции № 1 и № 2;
3. „ВТ-ТРЕЙД“ ЕООД за обособена позиция № 3;
4. „ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД за обособена позиция № 3;
5. „РОЕЛ 98“ ООД за обособени позиции № № 1, 2, 3 и 4 ;
6. „АТС – БЪЛГАРИЯ“ ООД за обособена позиция № 3;
7. КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ за обособени позиции № № 1, 2 и 3;
8. „СБС“ АД за обособена позиция № 3;
9. „РОНОС“ ООД за обособени позиции №№ 1, 2 и 4;

С това комисията приключи своята работа.

Настоящият протокол се изготви на 14.08.2017 г.

За верността на гореизложеното, комисията се подписа, както следва:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Марта Генсузова..... *заличено на осн.чл.2 от ЗЗЛД.*

ЧЛЕНОВЕ:

1. Христина Бешева..... *заличено на осн.чл.2 от ЗЗЛД.*
2. Лидия Живкова..... *заличено на осн.чл.2 от ЗЗЛД.*
3. Анна Михайлова- Митева *заличено на осн.чл.2 от ЗЗЛД.*
4. Иванка Спиридонова Кюркиева..... *заличено на осн.чл.2 от ЗЗЛД.*