

Д О К Л А Д

за резултатите от работата на комисията, назначена със Заповед № РК 36 - 416 от 07.03.2017 г. на Ректора на Медицински Университет - София, за отваряне, разглеждане и оценяване на офертите на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: Доставка на химикали, реактиви и консумативи за нуждите на редовните докторанти на Медицински факултет при Медицински Университет- София за учебната 2016/2017 г. по 20 обособени позиции“

В изпълнение на Заповед № РК 36 - 416 от 07.03.2017 г. на Ректора на Медицински Университет - София, комисия в състав:

Председател: адв. Албена Фурнаджиева - правоспособен юрист;

Членове:

1. Радионка Янева-Лазова - специалист - химик в Катедра по „Медицинска химия и биохимия“ в Медицински факултет при Медицински университет – София;
2. д-р Екатерина Красимилова Куртева – редовен докторант по клинична имунология към Катедра по „Клинична лаборатория и клинична имунология“ в Медицински факултет при Медицински университет – София;
3. д-р Димитриос Владимиров Василиу - редовен докторант в Катедра по „Нефрология“ в Медицински факултет при Медицински университет – София;
4. Мирослава Новкова- началник „Склад“ в Медицински факултет при Медицински университет – София;

се събра на 03.05.2017 г. от 10.00 часа, със задача – изготвяне на Доклад за резултатите от работата си по отваряне, разглеждане и оценка на постъпилите оферти, подадени за участие в открита процедура с предмет: „Доставка на химикали, реактиви и консумативи за нуждите на редовните докторанти на Медицински факултет при Медицински Университет- София за учебната 2016/2017 г. по 20 обособени позиции“

I. Обща информация

На 07.03.2017 година (вторник), от 14.00 часа на адреса на Ректората на Медицински Университет – София, гр. София, бул. „Акад. Ив. Евст. Гешов“ № 15, ет. 12, зала № 6, в сградата на Национален център по общественото здраве и анализи /НЦОЗА / се проведе първото публично заседание на комисията по отваряне на постъпилите оферти, подадени за участие в горепосочената процедура.

Председателят на комисията прие от Боряна Апостолова– експерт ОП при Ректората на МУ- София, 10 броя постъпили оферти, за което беше подписан нарочен протокол на 07.03.2017 г.

В определените в Обявлението дата и час за отваряне на постъпилите оферти за участие в обществената поръчка не присъстваха упълномощени представители на участниците. Не присъстваха и представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията пристъпи към изпълнение на своите задължения и запозна членовете на комисията с предстоящата работа, като направи кратко въведение за хода на процедурата.

Председателят и определените от Възложителя членове на комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Председателят на комисията констатира, че видно от Протокола по чл. 48, ал.6 от ППЗОП в определения срок за получаване на оферти - 06.03.2017 г., в процедурата за възлагане на обществена поръчка са постъпили 10 /десет/ оферти, както следва:

1. вх.№ 1/ 20.02.2017 г. подадена в 10:57 ч. - „Данс Фарма“ ЕООД за обособена позиция № 10;
2. вх.№ 2/ 01.03.2017 г. подадена 11:38 ч. - „Ес Джи Пи Био Дайнамикс“ ООД за обособени позиции №№ 1, 2, 3 и 20;
3. вх.№ 3/ 02.03.2017 г. подадена в 10:19 ч. - „Ай Ви Ди България“ ООД за обособени позиция № 10;
4. вх.№ 4/ 06.03.2017 г.,подадена в 09:35 ч. - „Диамед“ ООД за обособена позиция № 19;
5. вх.№ 5/ 06.03.2017 г.,подадена в 10:15 ч. - „Елта 90 М“ ООД за обособени позиции №№ 8, 9, 10 и 15;
6. вх.№ 6/ 06.03.2017 г. подадена в 12:53 ч. - „Перфект Медика“ ООД за обособена позиция № 12;
7. вх.№ 7/ 06.03.2017 г. подадена в 14:19 ч. - „БГ Мед“ ЕООД за обособени позиции №№ 6, 7, 17 и 18;
8. вх.№ 8/ 06.03.2017 г. подадена в 14:55 ч. - „Аквахим“ АД за обособена позиция № 13;
9. вх.№ 9/ 06.03.2017 г. подадена в 15:20 ч. - „Антисел България“ ООД за обособени позиции №№ 1 и 2;
10. вх.№ 10/ 06.03.2017 г. подадена в 15:22 ч. - „Ридаком“ ЕООД за обособени позиции №№ 10 и 13

Всички оферти са постъпили в непрозрачна, запечатана опаковка и са заведени в Регистъра на обществените поръчки в деловодството на Медицински университет - София, с посочено точно време (дата, час и минути) на постъпване.

II. Отваряне на постъпилите оферти

В изпълнение на чл.54, ал.3 от ППЗОП комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание по реда на тяхното постъпване и провери за наличието на отделни запечатани пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри”, както следва:

1. Оферта, вх. № 1/ 20.02.2017 г. подадена в 10:57 ч. - „Данс Фарма“ ЕООД за обособена позиция № 10;

Комисията констатира, че участникът „Данс Фарма“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и плик „Предлагани ценови параметри”. Не бе изпълнено изискването на чл.54, ал.5 от ППЗОП, тъй като на заседанието не присъстваха участници или техни упълномощени представители, поради което техническите предложения и пликосете „Предлагани ценови параметри” не бяха подписани от представител на участниците.

2. Оферта, вх. № 2/ 01.03.2017 г. подадена 11:38 ч. - „Ес Джи Пи Био Дайнамикс“ ООД за обособени позиции №№ 1, 2, 3 и 20;

Комисията констатира, че участникът „Ес Джи Пи Био Динамикс“ ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща отделни непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликове „Предлагани ценови параметри“. Не бе изпълнено изискването на чл.54, ал.5 от ППЗОП, тъй като на заседанието не присъстваха участници или техни упълномощени представители, поради което техническите предложения и пликите „Предлагани ценови параметри“ не бяха подписани от представител на участниците.

3. Оферта, вх.№ 3/ 02.03.2017 г. подадена в 10:19 ч. - „Ай Ви Ди България“ ООД за обособена позиция № 10;

Комисията констатира, че участникът „Ай Ви Ди България“ ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и плик „Предлагани ценови параметри“. Не бе изпълнено изискването на чл.54, ал.5 от ППЗОП, тъй като на заседанието не присъстваха участници или техни упълномощени представители, поради което техническите предложения и пликите „Предлагани ценови параметри“ не бяха подписани от представител на участниците.

4. Оферта, вх.№ 4/ 06.03.2017 г.,подадена в 09:35 ч. - „Диамед“ ООД за обособена позиция № 19;

Комисията констатира, че участникът „Диамед“ ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и плик „Предлагани ценови параметри“. Не бе изпълнено изискването на чл.54, ал.5 от ППЗОП, тъй като на заседанието не присъстваха участници или техни упълномощени представители, поради което техническите предложения и пликите „Предлагани ценови параметри“ не бяха подписани от представител на участниците.

5. Оферта, вх.№ 5/ 06.03.2017 г.,подадена в 10:15 ч. - „Елта 90 М“ ООД за обособени позиции №№ 8, 9, 10 и 15;

Комисията констатира, че участникът „Елта 90 М“ ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща отделни непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликове „Предлагани ценови параметри“. Не бе изпълнено изискването на чл.54, ал.5 от ППЗОП, тъй като на заседанието не присъстваха участници или техни упълномощени представители, поради което техническите предложения и пликите „Предлагани ценови параметри“ не бяха подписани от представител на участниците.

6. Оферта, вх.№ 6/ 06.03.2017 г. подадена в 12:53 ч. - „Перфект Медика“ ООД за обособена позиция № 12;

Комисията констатира, че участникът „Перфект Медика“ ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и плик „Предлагани ценови параметри“. Не бе изпълнено изискването на чл.54, ал.5 от ППЗОП, тъй като на заседанието не присъстваха участници или техни упълномощени представители, поради което техническите предложения и пликите „Предлагани ценови параметри“ не бяха подписани от представител на участниците.

7. вх.№ 7/ 06.03.2017 г. подадена в 14:19 ч. - „БГ Мед“ ЕООД за обособени позиции №№ 6, 7, 17 и 18;

Комисията констатира, че участникът „БГ Мед“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща отделни непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликите „Предлагани ценови параметри“. Не бе изпълнено изискването на чл.54, ал.5 от ППЗОП, тъй като на заседанието не присъстваха участници или техни упълномощени представители, поради което техническите предложения и пликите „Предлагани ценови параметри“ не бяха подписани от представител на участниците.

8. Оферта, вх.№ 8/ 06.03.2017 г. подадена в 14:55 ч. - „Аквахим“ АД за обособена позиция № 13;

Комисията констатира, че участникът „Аквахим“ АД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и плик „Предлагани ценови параметри“. Не бе изпълнено изискването на чл.54, ал.5 от ППЗОП, тъй като на заседанието не присъстваха участници или техни упълномощени представители, поради което техническите предложения и пликите „Предлагани ценови параметри“ не бяха подписани от представител на участниците.

9. Оферта, вх.№ 9/ 06.03.2017 г. подадена в 15:20 ч. - „Антисел България“ ООД за обособени позиции №№ 1 и 2;

Комисията констатира, че участникът „Антисел България“ ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща отделни непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликите „Предлагани ценови параметри“. Не бе изпълнено изискването на чл.54, ал.5 от ППЗОП, тъй като на заседанието не присъстваха участници или техни упълномощени представители, поради което техническите предложения и пликите „Предлагани ценови параметри“ не бяха подписани от представител на участниците.

10. вх.№ 10/ 06.03.2017 г. подадена в 15:22 ч. - „Ридаком“ ЕООД за обособени позиции №№ 10 и 13;

Комисията констатира, че участникът „Ридаком“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща отделни непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликове „Предлагани ценови параметри”. Не бе изпълнено изискването на чл.54, ал.5 от ППЗОП, тъй като на заседанието не присъстваха участници или техни упълномощени представители, поради което техническите предложения и пликовете „Предлагани ценови параметри” не бяха подписани от представител на участниците.

Комисията установи, че за обособени позиции № 4, № 5, № 11, № 14 и № 16 няма подадени оферти, поради което предлага на Възложителя обособени позиции № 4, № 5, № 11, № 14 и № 16 да бъдат прекратени на основание чл. 110, ал. 1, т. 1 от ЗОП;

**С това приключи публичната част от заседанието на комисията.
Заседанието продължи при затворени врати.**

III. На 21.03.2017 г. комисията се събра на закрито заседание, за да разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от Възложителя и констатира следното:

1. За участника „Данс Фарма“ ЕООД за обособена позиция № 10:

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената опаковка от **„Данс Фарма“ ЕООД**, комисията констатира следното:

1. Участникът е представил опис на представените в опаковката документи, подписан и подпечатан от участника;
2. Участникът е представил ЕЕДОП.

Съгласно изискването на обявлението за поръчка и документацията за обществена поръчка, Възложителят е поставил изискване, имащо характер на критерий за подбор:

Участникът да има внедрени системи за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт EN 9001:2008 или еквивалентен с обхват сходен с предмета на поръчката, като съответствието с този критерий за подбор се удостоверява с попълване на Част IV „Критерии за подбор”, раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление в образца на ЕЕДОП.

В подадения от участника ЕЕДОП, в част IV, раздел Г същият е декларирал, че при изпълнение на поръчката ще бъде в състояние да прилага съответна системи за управление на качеството. Участникът е попълнил в част IV, раздел Г, че има сертификат за поддръжане система за управление на качеството ISO 9001:2008 с валидност до 15.09.2018 г.

Участникът е попълнил в подадения от него ЕЕДОП и част IV, раздел А: Годност, като е вписал, че притежава Разрешение за търговия на едро с медицински изделия, което изискване не е поставено от Възложителя.

В подадения от участника ЕЕДОП не е попълнена цялата изискваща се информация в част VI „Заклучителни положения”, като не е посочен референтният номер на обществената поръчка.

Представеният ЕЕДОП е подписан от управителя на дружеството.

2. Декларация по по чл.6 ал. 2 от ЗМИП – (Образец № 2).

Участникът „**Данс Фарма“ ЕООД**, е представил Декларация за конфиденциалност на офертата по чл. 102, т. 1 от ЗОП. Отправено е искане за не разкриване на информация, касаеща производител, каталожен номер, брошури/инструкции за употреба от техническото предложение. Като конфиденциална информация, във връзка с наличието на търговска тайна, участникът е посочил и информацията, съдържаща се в ценовото предложение относно банкова сметка на дружеството и подписите на управителя в техническото и ценовото предложения.

В съответствие с изискванията на чл. 102, ал. 2 от ЗОП, Комисията приема посочените обстоятелства, като търговска тайна и счита, че участникът „Данс Фарма“ ЕООД може да се позове на конфиденциалност по отношение на посочените обстоятелства, доколкото в конкретната обществена поръчка, те не подлежат на оценка.

С оглед констатациите за несъответствие, липса, непълнота, нередовност или фактически грешки с изискванията за лично състояние и критерии за подбор на Възложителя и във връзка с чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, комисията единодушно реши, че е на лице основание и дава възможност на участника в срок до 5 работни дни от получаване на протокола да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация.

2. За участника „Ес Джи Пи Био Дайнамикс“ ООД за обособени позиции №№ 1, 2, 3 и 20:

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената опаковка от **Ес Джи Пи Био Дайнамикс“ ООД**, комисията констатира следното:

1. Участникът е представил опис на представените в опаковката документи, подписан и подпечатан от участника:

2. Участникът е представил ЕЕДОП.

Участникът е попълнил Част II: „Информация за икономическия оператор”. В раздел А „Информация за икономическия оператор” участникът не е декларирал за кои обособени позиции е отправил оферта.

Съгласно изискването на обявлението за поръчка и документацията за обществена поръчка, Възложителят е поставил изискване, имащо характер на критерий за подбор:

Участникът да има внедрени системи за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт EN 9001:2008 или еквивалентен с обхват сходен с предмета на поръчката, като съответствието с този критерий за подбор се удостоверява с попълване на Част IV „Критерии за подбор”, раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление в образца на ЕЕДОП.

В подадения от участника ЕЕДОП, в част IV, раздел Г същият е декларирал, че при изпълнение на поръчката ще бъде в състояние да прилага съответна системи за управление на качеството. Участникът е попълнил в част IV, раздел Г, че има сертификата за поддържане система за управление на качеството ISO 9001:2008 с валидност до 30.11.2017 г., но не е посочил неговия обхват.

Представеният ЕЕДОП е подписан от управителя на дружеството.

3. Декларация по чл.6 ал. 2 от ЗМИП – (Образец № 2).

С оглед констатациите за несъответствие, липса, непълнота, нередовност или фактически грешки с изискванията за лично състояние и критерии за подбор на Възложителя и във връзка с чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, комисията единодушно реши, че е на лице основание и дава възможност на участника в срок до 5 работни дни от получаване на протокола да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация.

3. За участника - „Ай Ви Ди България“ ООД за обособена позиция № 10:

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената опаковка от - **„Ай Ви Ди България“ ООД**, комисията констатира следното:

1. Участникът е представил опис на представените в опаковката документи, подписан и подпечатан от участника;

2. Участникът е представил ЕЕДОП.

Съгласно изискването на обявлението за поръчка и документацията за обществена поръчка, Възложителят е поставил изискване, имащо характер на критерий за подбор:

Участникът да има внедрени системи за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт EN 9001:2008 или еквивалентен с обхват сходен с предмета на поръчката, като съответствието с този критерий за подбор се удостоверява с попълване на Част IV „Критерии за подбор”, раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление в образеца на ЕЕДОП.

В подадения от участника ЕЕДОП, в част IV раздел В: Технически и професионални способности, същият е декларирал, че при изпълнение на поръчката ще бъде в състояние да прилага съответна системи за управление на качеството. Участникът е попълнил в част IV, раздел В: Технически и професионални способности – т.4, че има сертификат за поддържане система за управление на качеството ISO 9001:2008 с посочване на неговия обхват. Тези обстоятелства се удостоверяват с попълване на Част IV „Критерии за подбор”, раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление в образеца на ЕЕДОП с описание на сертификата – стандарт, орган, който го е издал, обхват, дата на издаване, срок на валидност.

Представеният ЕЕДОП е подписан от управителя на дружеството.

3. Декларация чл.6 ал. 2 от ЗМИП – (Образец № 2). Участникът не е декларирал произхода на паричните средства.

С оглед констатациите за несъответствие, липса, непълнота, нередовност или фактически грешки с изискванията за лично състояние и критерии за подбор на Възложителя и във връзка с чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, комисията единодушно реши, че е на лице основание и дава възможност на участника в срок до 5 работни дни от получаване на протокола да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация.

4. За участника - „Диамед“ ООД за обособена позиция № 19:

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената опаковка от **„Диамед“ ООД**, комисията констатира следното:

1. Участникът е представил списък на представените в опаковката документи, подписан и подпечатан от участника;

2. Участникът е представил ЕЕДОП.

Съгласно изискването на обявлението за поръчка и документацията за обществена поръчка, Възложителят е поставил изискване, имащо характер на критерий за подбор:

Участникът да има внедрени системи за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт EN 9001:2008 или еквивалентен с обхват сходен с предмета на поръчката, като съответствието с този критерий за подбор се удостоверява с попълване на Част IV „Критерии за подбор”, раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление в образца на ЕЕДОП.

В подадения от участника ЕЕДОП, в част IV, раздел Г същият е декларирал, че при изпълнение на поръчката ще бъде в състояние да прилага съответна системи за управление на качеството. Участникът е попълнил в част IV, раздел Г, че има сертификат за поддържане система за управление на качеството ISO 9001:2008 с валидност до 28.07.2017 г.

Представеният ЕЕДОП е подписан от управителя на дружеството.

3. Декларация чл. 6 ал. 2 от ЗМИП – (Образец № 2).

С оглед липсата на констатации за: несъответствие, липса, непълнота, нередовност или фактически грешки с изискванията за лично състояние и критерии за подбор на Възложителя и във връзка с чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, комисията единодушно реши, че не е на лице основание участника допълнително да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация и реши участника да бъде допуснат до разглеждане на техническото предложение.

5. За участника - „Елта 90 М“ ООД за обособени позиции №№ 8, 9, 10 и 15:

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената опаковка от „Елта 90 М“ ООД, комисията констатира следното:

1. Участникът е представил опис на представените в опаковката документи, подписан и подпечатан от участника;

2. Участникът е представил ЕЕДОП.

Съгласно изискването на обявлението за поръчка и документацията за обществена поръчка, Възложителят е поставил изискване, имащо характер на критерий за подбор:

Участникът да има внедрени системи за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт EN 9001:2008 или еквивалентен с обхват сходен с предмета на поръчката, като съответствието с този критерий за подбор се удостоверява с попълване на Част IV „Критерии за подбор”, раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление в образца на ЕЕДОП.

В подадения от участника ЕЕДОП, в част IV, раздел Г същият е декларирал, че при изпълнение на поръчката ще бъде в състояние да прилага съответна системи за управление на качеството. Участникът е попълнил в част IV, раздел Г, че има сертификат за поддържане система за управление на качеството ISO 9001:2008 с валидност до 24.04.2018 г.

Участникът е попълнил в подадения от него ЕЕДОП и част IV, раздел А:

Годност, като е вписал, че притежава Разрешение за търговя на едро с медицински изделия, което изискване не е поставено от Възложителя.

В подадения от участника ЕЕДОП не е попълнена цялата изискваща се информация в част VI „Заклучителни положения”, като не е посочен референтният номер на обществената поръчка.

Представеният ЕЕДОП е подписан от управителя на дружеството.

3. Декларация по чл.6 ал. 2 от ЗМИП – (Образец № 2).

С оглед констатациите за несъответствие, липса, непълнота, нередовност или фактически грешки с изискванията за лично състояние и критерии за подбор на Възложителя и във връзка с чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, комисията единодушно реши, че е на лице основание и дава възможност на участника в срок до 5 работни дни от получаване на протокола да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация.

6. За участника - „Перфект Медика“ ООД за обособена позиция № 12:

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената опаковка от **„Перфект Медика“ ООД**, комисията констатира следното:

1. Участникът е представил опис на представените в опаковката документи, подписан и подпечатан от участника;

2. Участникът е представил ЕЕДОП.

Съгласно изискването на обявлението за поръчка и документацията за обществена поръчка, Възложителят е поставил изискване, имащо характер на критерий за подбор:

Участникът да има внедрени системи за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт EN 9001:2008 или еквивалентен с обхват сходен с предмета на поръчката, като съответствието с този критерий за подбор се удостоверява с попълване на Част IV „Критерии за подбор”, раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление в образеца на ЕЕДОП.

В подадения от участника ЕЕДОП, в част IV раздел В: Технически и професионални способности, същият е декларирал, че при изпълнение на поръчката ще бъде в състояние да прилага съответна системи за управление на качеството. Участникът е попълнил в част IV, раздел В: Технически и професионални способности – т.4, че има сертификат за поддръжане система за управление на качеството ISO 9001:2008 с посочване на неговия обхват и валидност. Тези обстоятелства се удостоверява с попълване на Част IV „Критерии за подбор”, раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление в образеца на ЕЕДОП с описание на сертификата – стандарт, орган, който го е издал, обхват, дата на издаване, срок на валидност.

Участникът е попълнил в подадения от него ЕЕДОП и част IV, раздел А:

Годност, като е вписал, че притежава Разрешение за търговя на едро с медицински изделия, което изискване не е поставено от Възложителя.

Представеният ЕЕДОП е подписан от управителя на дружеството.

3. Декларация по чл.6 ал. 2 от ЗМИП – (Образец № 2).

С оглед констатациите за несъответствие, липса, непълнота, нередовност или фактически грешки с изискванията за лично състояние и критерии за подбор на Възложителя и във връзка с чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, комисията единодушно реши, че е на лице основание и дава възможност на участника в срок до 5 работни

дни от получаване на протокола да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация.

7. За участника - „БГ Мед“ ЕООД за обособени позиции №№ 6, 7, 17 и 18:

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената опаковка от **„БГ Мед“ ЕООД**, комисията констатира следното:

1. Участникът е представил опис на представените в опаковката документи, подписан и подпечатан от участника;

2. Участникът е представил ЕЕДОП.

Съгласно изискването на обявлението за поръчка и документацията за обществена поръчка, Възложителят е поставил изискване, имащо характер на критерий за подбор:

Участникът да има внедрени системи за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт EN 9001:2008 или еквивалентен с обхват сходен с предмета на поръчката, като съответствието с този критерий за подбор се удостоверява с попълване на Част IV „Критерии за подбор”, раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление в образа на ЕЕДОП.

В подадения от участника ЕЕДОП, в част IV, раздел Г същият е декларирал, че при изпълнение на поръчката ще бъде в състояние да прилага съответна системи за управление на качеството. Участникът е попълнил в част IV, раздел Г, че има сертификат за поддържане система за управление на качеството ISO 9001:2008 с валидност до 07.04.2018г., като е приложил и заверено копие от него.

Представеният ЕЕДОП е подписан от управителите на дружеството.

3. Декларация по чл.6 ал. 2 от ЗМИП – (Образец № 2).

С оглед липсата на констатации за: несъответствие, липса, непълнота, нередовност или фактически грешки с изискванията за лично състояние и критерии за подбор на Възложителя и във връзка с чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, комисията единодушно реши, че не е на лице основание участника допълнително да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация и реши участника да бъде допуснат до разглеждане на техническото предложение.

8. За участника - „Аквахим“ АД за обособена позиция № 13:

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената опаковка от **„Аквахим“ АД**, комисията констатира следното:

1. Участникът е представил опис на представените в опаковката документи, подписан и подпечатан от участника;

2. Участникът е представил ЕЕДОП.

Съгласно изискването на обявлението за поръчка и документацията за обществена поръчка, Възложителят е поставил изискване, имащо характер на критерий за подбор:

Участникът да има внедрени системи за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт EN 9001:2008 или еквивалентен с обхват сходен с предмета на поръчката, като съответствието с този критерий за подбор се удостоверява с попълване на Част IV „Критерии за подбор”, раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление в образа на ЕЕДОП.

В подадения от участника ЕЕДОП, в част IV, раздел Г същият е декларирал, че при изпълнение на поръчката ще бъде в състояние да прилага съответна системи за управление на качеството. Участникът е попълнил в част IV, раздел Г, че има сертификат за поддържане система за управление на качеството ISO 9001:2008 с валидност до 27.04.2017г.

Участникът е попълнил в подадения от него ЕЕДОП и част IV, раздел А: Годност, като е вписал, че притежава Разрешение за търговя на едро с медицински изделия, което изискване не е поставено от Възложителя.

Представеният ЕЕДОП е подписан от лицата, които представляват участника и членовете на управителния орган на дружеството.

3. Декларация по чл.6 ал. 2 от ЗМИП – (Образец № 2).

С оглед липсата на констатации за: несъответствие, липса, непълнота, нередовност или фактически грешки с изискванията за лично състояние и критерии за подбор на Възложителя и във връзка с чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, комисията единодушно реши, че не е на лице основание участника допълнително да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация и реши участника да бъде допуснат до разглеждане на техническото предложение.

9. За участника- „Антисел България“ ООД за обособени позиции №№ 1 и 2:

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената опаковка от **„Антисел България“ ООД**, комисията констатира следното:

1. Участникът е представил опис на представените в опаковката документи, подписан и подпечатан от участника;

2. Участникът е представил ЕЕДОП.

Съгласно изискването на обявлението за поръчка и документацията за обществена поръчка, Възложителят е поставил изискване, имащо характер на критерий за подбор:

Участникът да има внедрени системи за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт EN 9001:2008 или еквивалентен с обхват сходен с предмета на поръчката, като съответствието с този критерий за подбор се удостоверява с попълване на Част IV „Критерии за подбор”, раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление в образеца на ЕЕДОП.

В подадения от участника ЕЕДОП, в част IV, раздел Г същият е декларирал, че при изпълнение на поръчката ще бъде в състояние да прилага съответна системи за управление на качеството. Участникът е попълнил в част IV, раздел Г, че има сертификат за поддържане система за управление на качеството ISO 9001:2008 с валидност до 14.09.2018 г.

Представеният ЕЕДОП е подписан от управителите на дружеството.

3. Участникът е представил Декларация по чл.4 ал.7 и по чл.6 ал.5 и по чл.6 ал. 2 от ЗМИП, която не е по образец на Декларацията по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП – (Образец № 2) към тръжната документация.

С оглед констатациите за несъответствие, липса, непълнота, нередовност или фактически грешки с изискванията за лично състояние и критерии за подбор на Възложителя и във връзка с чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, комисията единодушно реши, че е на лице основание и дава възможност на участника в срок до 5 работни дни от получаване на протокола да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация.

10. За участника - „Ридаком“ ЕООД за обособени позиции №№ 10 и 13:

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената опаковка от „Ридаком“ ЕООД, комисията констатира следното:

1. Участникът е представил опис на представените в опаковката документи, подписан и подпечатан от участника;

2. Участникът е представил ЕЕДОП.

Съгласно изискването на обявлението за поръчка и документацията за обществена поръчка, Възложителят е поставил изискване, имащо характер на критерий за подбор:

Участникът да има внедрени системи за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт EN 9001:2008 или еквивалентен с обхват сходен с предмета на поръчката, като съответствието с този критерий за подбор се удостоверява с попълване на Част IV „Критерии за подбор”, раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление в образеца на ЕЕДОП.

В подадения от участника ЕЕДОП, в част IV раздел В: Технически и професионални способности, същият не е декларирал, че при изпълнение на поръчката ще бъде в състояние да прилага съответна системи за управление на качеството. Участникът не е попълнил част IV, раздел В: Технически и професионални способности – т.4, че има сертификат за поддръжане система за управление на качеството ISO 9001:2008 и еквивалет с описание на сертификата – стандарт, орган, който го е издал, обхват, дата на издаване, срок на валидност.

Участникът не е попълнил цялата изискваща се информация в подадения от него ЕЕДОП в част II, раздел А: Информация за икономическия оператор, като не е вписал, обособените позиции, за които участва.

Участникът е попълнил в подадения от него ЕЕДОП и част IV, раздел А: Годност, като е вписал, че притежава Разрешение за търговя на едро с медицински изделия, което изискване не е поставено от Възложителя.

Представеният ЕЕДОП е подписан от управителя на дружеството.

3. Декларация по чл.6 ал. 2 от ЗМИП – (Образец № 2).

С оглед констатациите за несъответствие, липса, непълнота, нередовност или фактически грешки с изискванията за лично състояние и критерии за подбор на Възложителя и във връзка с чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, комисията единодушно реши, че е на лице основание и дава възможност на участника в срок до 5 работни дни от получаване на протокола да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация.

На основание чл.54, ал. 8 от ППЗОП председателят на комисията възложи протоколът да бъде изпратен до всички участници в процедурата и да бъде публикуван в профил на купувача в същия ден.

IV. Разглеждане на допълнително представените документи, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, както и разглеждане на техническите предложения на участниците.

В изпълнение на Заповед № РК 36 - 416 от 07.03.2017 г. на Ректора на Медицински Университет - София, комисия в състав:

Председател: адв. Албена Фурнаджиева - правоспособен юрист;

Членове:

5. Радионка Янева-Лазова - специалист - химик в Катедра по „Медицинска химия и биохимия“ в Медицински факултет при Медицински университет – София;
6. д-р Екатерина Красимилова Куртева – редовен докторант по клинична имунология към Катедра по „Клинична лаборатория и клинична имунология“ в Медицински факултет при Медицински университет – София;
7. д-р Димитриос Владимиров Василиу - редовен докторант в Катедра по „Нефрология“ в Медицински факултет при Медицински университет – София;
8. Мирослава Новкова- началник „Склад“ в Медицински факултет при Медицински университет – София;

се събра на **07.04.2017** година, **от 13.30 часа**, със задача - разглеждане на допълнително представените документи, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, както и разглеждане на техническите предложения на участниците в открита процедура с предмет: **„Доставка на химикали, реактиви и консумативи за нуждите на редовните докторанти на Медицински факултет при Медицински Университет- София за учебната 2016/2017 г. по 20 обособени позиции“** и започна работа в пълен състав.

С оглед констатациите на комисията на основание чл. 54, ал.8 и ал. 9 от ППЗОП и взетите решения, комисията изиска в срок 5 работни дни от получаването на Протокол №1/29.03.2017 г., нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация от следните участници:

„Данс Фарма“ ЕООД, участващ за обособена позиция № 10, **„Ес Джи Пи Био Дайнамикс“ ООД**, участващ за обособени позиции №№ 1, 2, 3 и 20, **„Ай Ви Ди България“ ООД**, участващ за обособена позиция № 10, **„Елта 90 М“ ООД**, участващ за обособени позиции №№ 8, 9, 10 и 15, **„Перфект Медика“ ООД**, участващ за обособена позиция № 12, **„Антисел България“ ООД**, участващ за обособени позиции №№ 1 и 2, **„Ридаком“ ЕООД**, участващ за обособени позиции №№ 10 и 13.

Комисията установи, че в определения срок са постъпили допълнителни документи от посочените по-горе участници, както следва:

- **Допълнение вх. № 1/30.03.2017 г., подадено в 10:00 ч. - „Данс Фарма,, ЕООД;**
- **Допълнение вх. № 2/31.03.2017 г., подадено в 11:55 ч. - „Ридаком“ ЕООД;**
- **Допълнение вх. № 3/ 31.03.2017 г., подадено в 14:17 ч. - „Антисел България“ ООД;**
- **Допълнение вх. № 4/31.03.2017 г., подадено в 15:11 ч. – „Елта 90 М“ ООД;**
- **Допълнение вх. № 5/03.04.2017 г., подадено в 11:36 ч. – „Ес Джи Пи Био Дайнамикс“ ООД;**

- Допълнение вх. № 6/03.04.2017 г., подадено в 13:06 ч. – „Перфект Медика“ ООД;
- Допълнение вх. № 7/05.04.2017 г., подадено в 11:20 ч. – „Ай Ви Ди България“ ООД;

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи от участниците, по реда на тяхното постъпване.

От извършената проверка, комисията констатира следното:

1. Относно констатациите по допълнително представените документи от участника „Данс Фарма“, ЕООД:

Комисията прегледа всички допълнително представени документи на участника и установи, че с тях той отстранява неяснотите и нередовностите, установени с Протокол №1/29.03.2017 г. Така в офертата на участника, комисията не констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, в резултат на което прие следното:

Допуска участника „Данс Фарма“ ЕООД с оферта, вх. № 1/ 20.02.2017 г., за обособена позиция № 10, до разглеждане и проверка на техническото му предложение за съответствие с предварително обявените условия.

2. Относно констатациите по допълнително представените документи от участника „Ридаком“ ЕООД:

Комисията прегледа всички допълнително представени документи на участника и установи, че с тях той отстранява неяснотите и нередовностите, установени с Протокол №1/29.03.2017 г. Така в офертата на участника, комисията не констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, в резултат на което прие следното:

Допуска участника „Ридаком“ ЕООД с оферта, вх.№ 10/ 06.03.2017 г. за обособени позиции №№ 10 и 13, до разглеждане и проверка на техническите му предложения за съответствие с предварително обявените условия.

3. Относно констатациите по допълнително представените документи от участника „Антисел България“ ООД:

Комисията прегледа всички допълнително представени документи на участника и установи, че с тях той отстранява неяснотите и нередовностите, установени с Протокол №1/29.03.2017 г. Така в офертата на участника, комисията не констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, в резултат на което прие следното:

Допуска участника „Антисел България“ ООД с оферта, вх.№ 9/ 06.03.2017 г., за обособени позиции №№ 1 и 2, до разглеждане и проверка на техническите му предложения за съответствие с предварително обявените условия.

4. Относно констатациите по допълнително представените документи от участника „Елта 90 М“ ООД:

Комисията прегледа всички допълнително представени документи на участника и установи, че с тях той отстранява неяснотите и нередовностите, установени с Протокол №1/29.03.2017 г. Така в офертата на участника, комисията не констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност

или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, в резултат на което прие следното:

Допуска участника „Елта 90 М“ ООД с оферта, вх.№ 5/ 06.03.2017 г., за обособени позиции №№ 8, 9, 10 и 15, до разглеждане и проверка на техническите му предложения за съответствие с предварително обявените условия.

5. Относно констатациите по допълнително представените документи от участника „Ес Джи Пи Био Дайнамикс“ ООД:

Комисията прегледа всички допълнително представени документи на участника и установи, че с тях той отстранява неяснотите и нередовностите, установени с Протокол №1/29.03.2017 г. Така в офертата на участника, комисията не констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, в резултат на което прие следното:

Допуска участника „Ес Джи Пи Био Дайнамикс“ ООД с оферта, вх. № 2/ 01.03.2017 г., за обособени позиции №№ 1, 2, 3 и 20, до разглеждане и проверка на техническите му предложения за съответствие с предварително обявените условия.

6. Относно констатациите по допълнително представените документи от участника „Перфект Медика“ ООД:

Комисията прегледа всички допълнително представени документи на участника и установи, че с тях той отстранява неяснотите и нередовностите, установени с Протокол №1/29.03.2017 г. Така в офертата на участника, комисията не констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, в резултат на което прие следното:

Допуска участника „Перфект Медика“ ООД с оферта, вх.№ 6/ 06.03.2017 г., за обособена позиция № 12, до разглеждане и проверка на техническото му предложение за съответствие с предварително обявените условия.

7. Относно констатациите по допълнително представените документи от участника „Ай Ви Ди България“ ООД:

Комисията прегледа всички допълнително представени документи на участника и установи, че с тях той отстранява неяснотите и нередовностите, установени с Протокол №1/29.03.2017 г. Така в офертата на участника, комисията не констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, в резултат на което прие следното:

Допуска участника „Ай Ви Ди България“ ООД с оферта, вх.№ 3/ 02.03.2017 г., за обособена позиция № 10, до разглеждане и проверка на техническото му предложение за съответствие с предварително обявените условия.

На основание гореизложеното и Протокол №1 от 29.03.2017 г., комисията единодушно реши да допусне до разглеждане и проверка на техническите предложения, следните участници:

1. „Данс Фарма“ ЕООД, с оферта, вх.№ 1/ 20.02.2017 г. подадена в 10:57 ч. - за обособена позиция № 10;

2. „Ес Джи Пи Био Дайнамикс“ ООД, с оферта, вх.№ 2/ 01.03.2017 г. подадена 11:38 ч. - за обособени позиции №№ 1, 2, 3 и 20;

3. „Ай Ви Ди България“ ООД, с оферта, вх.№ 3/ 02.03.2017 г. подадена в 10:19 ч. - за обособени позиция № 10;

4. „Диамед“ ООД ,с оферта, вх.№ 4/ 06.03.2017 г.,подадена в 09:35 ч. за обособена позиция № 19;
5. „Елта 90 М“ ООД, с оферта, вх.№ 5/ 06.03.2017 г.,подадена в 10:15 ч. - за обособени позиции №№ 8, 9, 10 и 15;
6. „Перфект Медика“ ООД, с оферта, вх.№ 6/ 06.03.2017 г. подадена в 12:53 ч. - за обособена позиция № 12;
7. „БГ Мед“ ЕООД, с оферта, вх.№ 7/ 06.03.2017 г. подадена в 14:19 ч. - за обособени позиции №№ 6, 7, 17 и 18;
8. „Аквахим“ АД, с оферта, вх.№ 8/ 06.03.2017 г. подадена в 14:55 ч. - за обособена позиция № 13;
9. „Антисел България“ ООД, с оферта, вх.№ 9/ 06.03.2017 г. подадена в 15:20 ч. - за обособени позиции №№ 1 и 2;
10. „Ридаком“ ЕООД, с оферта, вх.№ 10/ 06.03.2017 г. подадена в 15:22 ч. - за обособени позиции №№ 10 и 13;

На следващо заседание, комисията в непроменен състав пристъпи към разглеждане на предствените технически предложения на всички участници за съответствие с предварително обявените условия, по реда на тяхното постъпване.

1. Относно Техническото предложение на участник „Данс Фарма“ ЕООД, с оферта, вх.№ 1/ 20.02.2017 г. подадена в 10:57 ч. - за обособена позиция № 10, комисията установи наличие на следните документи:

1. Техническо предложение- (Образец № 3)
2. Таблицата за техническо съответствие по артикули- (Образец № 3а)
3. Декларация за срок на валидност на офертата / по Образец № 4/
4. Документ, издаден от производител за оторизация или друг подходящ документ от фирмата производител за продажба на територията на България за всички обособени позиции и артикули в тях. В случай, че описаният документ е издаден от лице, различно от производителя, участникът следва да посочи връзката между издателя на документа и производителя на съответния продукт. (Документът се представя в оригинал или заверено от участника копие – с посочване на номера на обособената позиция и артикула в нея).
5. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (по образец № 5);
6. Извадки от фирмени брошури или каталози, само страниците касаещи съответните реактиви, химикали и консумативи, за всички обособени позиции и всички артикули в тях, надписани в горния десен ъгъл за коя обособена позиция и номер на конкретен артикул в нея се отнасят, заверени с подпис и печат на всяка страница, доказващи съответствието на реактивите, химикалите и консумативите с изискванията на Възложителя.

В техническото си предложение по обособена позиция № 10 по /Образец 3/, участникът „Данс Фарма“ ЕООД е описал начина на изпълнение на поръчката. Участникът е посочил срок за изпълнение на доставката – до 30 календарни дни след

получаване на възлагателно писмо в рамките на срока на договора /6 месеца от сключването му/, отговарящ на условието не - повече от 30 календарни дни след получаване на възлагателно писмо, в рамките на срока на договора /6 месеца от сключването му/, срок на годност - Остатъчен срок на годност на предлаганите химикали, реактиви и консумативи в момента на доставката е 6 месеца, /но не по-малък от 6 месеца/, считано от датата на доставката, с изключение на тези с фабричен срок на годност под 6 месеца.

Комисията установи, че техническото предложение на „Данс Фарма“ ЕООД отговаря на изискванията на възложителя и реши да допусне участника „Данс Фарма“ ЕООД до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 10.

2. Относно Техническото предложение на участник „Ес Джи Пи Био Дайнамикс“ ООД, с оферта, вх.№ 2/ 01.03.2017 г. подадена 11:38 ч. - за обособени позиции №№ 1, 2, 3 и 20, комисията установи наличие на следните документи по всички обособени позиции, за които участва:

1. Техническо предложение- (Образец № 3)
2. Таблицата за техническо съответствие по артикули- (Образец № 3а)
3. Декларация за срок на валидност на офертата / по Образец № 4/
4. Документ, издаден от производител за оторизация или друг подходящ документ от фирмата производител за продажба на територията на България за всички обособени позиции и артикули в тях. В случай, че описаният документ е издаден от лице, различно от производителя, участникът следва да посочи връзката между издателя на документа и производителя на съответния продукт. (Документът се представя в оригинал или заверено от участника копие – с посочване на номера на обособената позиция и артикула в нея).
5. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (по образец № 5);
6. Извадки от фирмени брошури или каталози, само страниците касаещи съответните реактиви, химикали и консумативи, за всички обособени позиции и всички артикули в тях, надписани в горния десен ъгъл за коя обособена позиция и номер на конкретен артикул в нея се отнасят, заверени с подпис и печат на всяка страница, доказващи съответствието на реактивите, химикалите и консумативите с изискванията на Възложителя.

В техническите си предложения по обособени позиции №№ 1, 2, 3 и 20 по /Образец 3/, участникът „Ес Джи Пи Био Дайнамикс“ ООД е описал начина на изпълнение на поръчката. Участникът е посочил срок за изпълнение на доставката – до 30 календарни дни след получаване на възлагателно писмо в рамките на срока на договора /6 месеца от сключването му/, отговарящ на условието не - повече от 30 календарни дни след получаване на възлагателно писмо, в рамките на срока на договора /6 месеца от сключването му/, срок на годност - Остатъчен срок на годност на предлаганите химикали, реактиви и консумативи в момента на доставката е 6

месеца, /но не по-малък от 6 месеца/, считано от датата на доставката, с изключение на тези с фабричен срок на годност под 6 месеца.

Комисията установи, че техническите предложения на „Ес Джи Пи Био Дайнамикс“ ООД отговаря на изискванията на възложителя и реши да допусне участника „Ес Джи Пи Био Дайнамикс“ ООД до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“ по обособени позиции №№ 1, 2, 3 и 20.

3. Относно Техническото предложение на участника „Ай Ви Ди България“ ООД, с оферта, вх.№ 3/ 02.03.2017 г. подадена в 10:19 ч. - за обособени позиция № 10, комисията установи наличие на следните документи:

1. Техническо предложение- (Образец № 3)
2. Таблицата за техническо съответствие по артикули- (Образец № 3а)
3. Декларация за срок на валидност на офертата / по Образец № 4/

4. Документ, издаден от производител за оторизация или друг подходящ документ от фирмата производител за продажба на територията на България за всички обособени позиции и артикули в тях. В случай, че описаният документ е издаден от лице, различно от производителя, участникът следва да посочи връзката между издателя на документа и производителя на съответния продукт. (Документът се представя в оригинал или заверено от участника копие – с посочване на номера на обособената позиция и артикула в нея).

5. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (по образец № 5);

6. Извадки от фирмени брошури или каталози, само страниците касаещи съответните реактиви, химикали и консумативи, за всички обособени позиции и всички артикули в тях, надписани в горния десен ъгъл за коя обособена позиция и номер на конкретен артикул в нея се отнасят, заверени с подпис и печат на всяка страница, доказващи съответствието на реактивите, химикалите и консумативите с изискванията на Възложителя.

При разглеждане на техническото предложение на участника, комисията констатира, че е приложено и уведомление, относно наличието на обстоятелства по чл. 102, ал. 1 от ЗОП.

Участникът е посочил, че по отношение на раздел «Предложение за изпълнение на поръчката»- производител, търговско наименование и каталожен номер, следва да се считат за конфиденциални и представляват търговска тайна.

В съответствие с изискванията на чл. 102, ал. 2 от ЗОП, Комисията приема посочените обстоятелства, като търговска тайна и счита, че участникът „Ай Ви Ди България“ ООД може да се позове на конфиденциалност по отношение на посочените обстоятелства, доколкото в конкретната обществена поръчка, те не подлежат на оценка.

В техническото си предложение по обособена позиция № 10 по /Образец 3/, участникът „Ай Ви Ди България“ ООД е описал начина на изпълнение на

поръчката. Участникът е посочил срок за изпълнение на доставката – до 30 календарни дни след получаване на възлагателно писмо в рамките на срока на договора /6 месеца от сключването му/, отговарящ на условието не - повече от 30 календарни дни след получаване на възлагателно писмо, в рамките на срока на договора /6 месеца от сключването му/, срок на годност - Остатъчен срок на годност на предлаганите химикали, реактиви и консумативи в момента на доставката е 6 месеца, /но не по-малък от 6 месеца/, считано от датата на доставката, с изключение на тези с фабричен срок на годност под 6 месеца.

Комисията установи, че техническото предложение на „Ай Ви Ди България“ ООД отговаря на изискванията на възложителя и реши да допусне участника „Ай Ви Ди България“ ООД до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 10.

4. Относно Техническото предложение на участника „Диамед“ ООД, с оферта, вх.№ 4/ 06.03.2017 г., подадена в 09:35 ч. за обособена позиция № 19, комисията установи наличие на следните документи:

1. Техническо предложение- (Образец № 3)
2. Таблицата за техническо съответствие по артикули- (Образец № 3а)
3. Декларация за срок на валидност на офертата / по Образец № 4/
4. Документ, издаден от производител за оторизация или друг подходящ документ от фирмата производител за продажба на територията на България за всички обособени позиции и артикули в тях. В случай, че описаният документ е издаден от лице, различно от производителя, участникът следва да посочи връзката между издателя на документа и производителя на съответния продукт. (Документът се представя в оригинал или заверено от участника копие – с посочване на номера на обособената позиция и артикула в нея).
5. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (по образец № 5);
6. Извадки от фирмени брошури или каталози, само страниците касаещи съответните реактиви, химикали и консумативи, за всички обособени позиции и всички артикули в тях, надписани в горния десен ъгъл за коя обособена позиция и номер на конкретен артикул в нея се отнасят, заверени с подпис и печат на всяка страница, доказващи съответствието на реактивите, химикалите и консумативите с изискванията на Възложителя.

В техническото си предложение по обособена позиция № 19 по /Образец 3/, участникът „Диамед“ ООД е описал начина на изпълнение на поръчката. Участникът е посочил срок за изпълнение на доставката – до 30 календарни дни след получаване на възлагателно писмо в рамките на срока на договора /6 месеца от сключването му/, отговарящ на условието не - повече от 30 календарни дни след получаване на възлагателно писмо, в рамките на срока на договора /6 месеца от сключването му/, срок на годност - Остатъчен срок на годност на предлаганите химикали, реактиви и консумативи в момента на доставката е 6 месеца, /но не по-малък от 6 месеца/,

считано от датата на доставката, с изключение на тези с фабричен срок на годност под 6 месеца.

Комисията установи, че техническото предложение на „Диамед“ ООД отговаря на изискванията на възложителя и реши да допусне участника „Диамед“ ООД до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 19.

5. Относно Техническото предложение на участника „Елта 90 М“ ООД, с оферта, вх.№ 5/ 06.03.2017 г., подадена в 10:15 ч. за обособени позиции №№ 8, 9, 10 и 15, комисията установи наличие на следните документи по всички обособени позиции за които участва:

1. Техническо предложение- (Образец № 3)

2. Таблицата за техническо съответствие по артикули- (Образец № 3а)

3. Пълномощно - офертата се подписва от лице, различно от участника или негов законен представител, към офертата е приложено нотариално заверено пълномощно.

4. Декларация за срок на валидност на офертата / по Образец № 4/

5. Документ, издаден от производител за оторизация или друг подходящ документ от фирмата производител за продажба на територията на България за всички обособени позиции и артикули в тях. В случай, че описаният документ е издаден от лице, различно от производителя, участникът следва да посочи връзката между издателя на документа и производителя на съответния продукт. (Документът се представя в оригинал или заверено от участника копие – с посочване на номера на обособената позиция и артикула в нея).

6. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (по образец № 5);

7. Извадки от фирмени брошури или каталози, само страниците касаещи съответните реактиви, химикали и консумативи, за всички обособени позиции и всички артикули в тях, надписани в горния десен ъгъл за коя обособена позиция и номер на конкретен артикул в нея се отнасят, заверени с подпис и печат на всяка страница, доказващи съответствието на реактивите, химикалите и консумативите с изискванията на Възложителя.

В техническото си предложение по обособени позиции № 8, № 9, по /Образец 3/, участникът „Елта 90 М“ ООД е описал начина на изпълнение на поръчката. Участникът е посочил срок за изпълнение на доставката – до 21 календарни дни след получаване на възлагателно писмо в рамките на срока на договора /6 месеца от сключването му/, отговарящ на условието не - повече от 30 календарни дни след получаване на възлагателно писмо, в рамките на срока на договора /6 месеца от сключването му/, срок на годност - Остатъчен срок на годност на предлаганите химикали, реактиви и консумативи в момента на доставката е минимум 6 месеца, /но не по-малък от 6 месеца/, считано от датата на доставката, с изключение на тези с фабричен срок на годност под 6 месеца.

В техническите си предложения по обособени позиции № 10 и № 15, по /Образец 3/, участникът „Елта 90 М“ ООД е описал начина на изпълнение на поръчката. Участникът е посочил срок за изпълнение на доставката – до 20 календарни дни след получаване на възлагателно писмо в рамките на срока на договора /6 месеца от сключването му/, отговарящ на условието не - повече от 30 календарни дни след получаване на възлагателно писмо, в рамките на срока на договора /6 месеца от сключването му/, срок на годност - Остатъчен срок на годност на предлаганите химикали, реактиви и консумативи в момента на доставката е 6 месеца, /но не по-малък от 6 месеца/, считано от датата на доставката, с изключение на тези с фабричен срок на годност под 6 месеца.

Комисията установи, че техническите предложения на „Елта 90 М“ ООД отговарят на изискванията на възложителя и реши да допусне участника „Елта 90 М“ ООД до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“ по обособени позиции №№ 8, 9, 10 и 15.

6. Относно Техническото предложение на участника „Перфект Медика“ ООД, с оферта, вх.№ 6/ 06.03.2017 г. подадена в 12:53 ч. - за обособена позиция № 12, комисията установи наличие на следните документи:

1. Техническо предложение- (Образец № 3)

2. Таблицата за техническо съответствие по артикули- (Образец № 3а)

3.Пълномощно - офертата се подписва от лице, различно от участника или негов законен представител, към офертата е приложено нотариално заверено пълномощно.

4. Декларация за срок на валидност на офертата / по Образец № 4/

5. Документ, издаден от производител за оторизация или друг подходящ документ от фирмата производител за продажба на територията на България за всички обособени позиции и артикули в тях. В случай, че описаният документ е издаден от лице, различно от производителя, участникът следва да посочи връзката между издателя на документа и производителя на съответния продукт. (Документът се представя в оригинал или заверено от участника копие – с посочване на номера на обособената позиция и артикула в нея).

6. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (по образец № 5);

7. Извадки от фирмени брошури или каталози, само страниците касаещи съответните реактиви, химикали и консумативи, за всички обособени позиции и всички артикули в тях, надписани в горния десен ъгъл за коя обособена позиция и номер на конкретен артикул в нея се отнасят, заверени с подпис и печат на всяка страница, доказващи съответствието на реактивите, химикалите и консумативите с изискванията на Възложителя.

В техническото си предложение по обособена позиция № 12 по /Образец 3/, участникът „Перфект Медика“ ООД е описал начина на изпълнение на поръчката. Участникът е посочил срок за изпълнение на доставката – до 15 календарни дни след

получаване на възлагателно писмо в рамките на срока на договора /6 месеца от сключването му/, отговарящ на условието не - повече от 30 календарни дни след получаване на възлагателно писмо, в рамките на срока на договора /6 месеца от сключването му/, срок на годност - Остатъчен срок на годност на предлаганите химикали, реактиви и консумативи в момента на доставката е 6 месеца, /но не по-малък от 6 месеца/, считано от датата на доставката, с изключение на тези с фабричен срок на годност под 6 месеца.

Комисията установи, че техническото предложение на „Перфект Медика“ ООД отговаря на изискванията на възложителя и реши да допусне участника „Перфект Медика“ ООД до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 12.

7. Относно Техническото предложение на участника „БГ Мед“ ЕООД, с оферта, вх.№ 7/ 06.03.2017 г. подадена в 14:19 ч. - за обособени позиции №№ 6, 7, 17 и 18, комисията установи наличие на следните документи по всички обособени позиции, за които участва:

1. Техническо предложение- (Образец № 3)

2. Таблицата за техническо съответствие по артикули- (Образец № 3а)

3.Пълномощно - офертата се подписва от лице, различно от участника или негов законен представител, към офертата е приложено нотариално заверено пълномощно.

4. Декларация за срок на валидност на офертата / по Образец № 4/

5. Документ, издаден от производител за оторизация или друг подходящ документ от фирмата производител за продажба на територията на България за всички обособени позиции и артикули в тях. В случай, че описаният документ е издаден от лице, различно от производителя, участникът следва да посочи връзката между издателя на документа и производителя на съответния продукт. (Документът се представя в оригинал или заверено от участника копие – с посочване на номера на обособената позиция и артикула в нея).

6. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (по образец № 5);

7. Извадки от фирмени брошури или каталози, само страниците касаещи съответните реактиви, химикали и консумативи, за всички обособени позиции и всички артикули в тях, надписани в горния десен ъгъл за коя обособена позиция и номер на конкретен артикул в нея се отнасят, заверени с подпис и печат на всяка страница, доказващи съответствието на реактивите, химикалите и консумативите с изискванията на Възложителя.

В техническите си предложения по обособени позиции №№ 6, 7, 17 и 18, по /Образец 3/, участникът „БГ Мед“ ЕООД е описал начина на изпълнение на поръчката. Участникът е посочил срок за изпълнение на доставката – до 30 календарни дни след получаване на възлагателно писмо в рамките на срока на договора /6 месеца от сключването му/, отговарящ на условието не - повече от 30

календарни дни след получаване на възлагателно писмо, в рамките на срока на договора /6 месеца от сключването му/, срок на годност - Остатъчен срок на годност на предлаганите химикали, реактиви и консумативи в момента на доставката е 6 месеца, /но не по-малък от 6 месеца/, считано от датата на доставката, с изключение на тези с фабричен срок на годност под 6 месеца.

Комисията установи, че техническите предложения на „БГ Мед“ ЕООД отговарят на изискванията на възложителя и реши да допусне участника „БГ Мед“ ЕООД до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“ по обособени позиции №№ 6, 7, 17 и 18.

8. Относно Техническото предложение на участника „Аквахим“ АД, с оферта, вх.№ 8/ 06.03.2017 г. подадена в 14:55 ч. - за обособена позиция № 13, комисията установи наличие на следните документи:

1. Техническо предложение- (Образец № 3)
2. Таблицата за техническо съответствие по артикули- (Образец № 3а)
- 3.Пълномощно - офертата се подписва от лице, различно от участника или негов законен представител, към офертата е приложено нотариално заверено пълномощно.
4. Декларация за срок на валидност на офертата / по Образец № 4/
5. Документ, издаден от производител за оторизация или друг подходящ документ от фирмата производител за продажба на територията на България за всички обособени позиции и артикули в тях. В случай, че описаният документ е издаден от лице, различно от производителя, участникът следва да посочи връзката между издателя на документа и производителя на съответния продукт. (Документът се представя в оригинал или заверено от участника копие – с посочване на номера на обособената позиция и артикула в нея).
6. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (по образец № 5);
7. Извадки от фирмени брошури или каталози, само страниците касаещи съответните реактиви, химикали и консумативи, за всички обособени позиции и всички артикули в тях, надписани в горния десен ъгъл за коя обособена позиция и номер на конкретен артикул в нея се отнасят, заверени с подпис и печат на всяка страница, доказващи съответствието на реактивите, химикалите и консумативите с изискванията на Възложителя.

В техническото си предложение по обособена позиция № 13 по /Образец 3/, участникът „Аквахим“ АД е описал начина на изпълнение на поръчката. Участникът е посочил срок за изпълнение на доставката – до 30- календарни дни след получаване на възлагателно писмо в рамките на срока на договора /6 месеца от сключването му/, отговарящ на условието не - повече от 30 календарни дни след получаване на възлагателно писмо, в рамките на срока на договора /6 месеца от сключването му/,

срок на годност - Остатъчен срок на годност на предлаганите химикали, реактиви и консумативи в момента на доставката е 6 месеца, /но не по-малък от 6 месеца/, считано от датата на доставката, с изключение на тези с фабричен срок на годност под 6 месеца.

Комисията установи, че техническото предложение на „Аквахим“ АД отговаря на изискванията на възложителя и реши да допусне участника „Аквахим“ АД до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 13.

9. Относно Техническото предложение на участника „Антисел България“ ООД, с оферта, вх.№ 9/ 06.03.2017 г. подадена в 15:20 ч. - за обособени позиции №№ 1 и 2, комисията установи наличие на следните документи по всички обособени позиции, за които участва:

1. Техническо предложение- (Образец № 3)
2. Таблицата за техническо съответствие по артикули- (Образец № 3а)
3. Декларация за срок на валидност на офертата / по Образец № 4/

4. Документ, издаден от производител за оторизация или друг подходящ документ от фирмата производител за продажба на територията на България за всички обособени позиции и артикули в тях. В случай, че описаният документ е издаден от лице, различно от производителя, участникът следва да посочи връзката между издателя на документа и производителя на съответния продукт. (Документът се представя в оригинал или заверено от участника копие – с посочване на номера на обособената позиция и артикула в нея).

5. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (по образец № 5);

6 . Извадки от фирмени брошури или каталози, само страниците касаещи съответните реактиви, химикали и консумативи, за всички обособени позиции и всички артикули в тях, надписани в горния десен ъгъл за коя обособена позиция и номер на конкретен артикул в нея се отнасят, заверени с подпис и печат на всяка страница, доказващи съответствието на реактивите, химикалите и консумативите с изискванията на Възложителя.

В техническите си предложения по обособени позиции № 1 и № 2, по /Образец 3/, участникът „Антисел България“ ООД е описал начина на изпълнение на поръчката. Участникът е посочил срок за изпълнение на доставката – до 30 календарни дни след получаване на възлагателно писмо в рамките на срока на договора /6 месеца от сключването му/, отговарящ на условието не - повече от 30 календарни дни след получаване на възлагателно писмо, в рамките на срока на договора /6 месеца от сключването му/, срок на годност - Остатъчен срок на годност на предлаганите химикали, реактиви и консумативи в момента на доставката е 6 месеца, /но не по-малък от 6 месеца/, считано от датата на доставката, с изключение на тези с фабричен срок на годност под 6 месеца.

Комисията установи, че техническите предложения на „Антисел България“ ООД отговарят на изискванията на възложителя и реши да допусне участника „Антисел България“ ООД до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“ по обособени позиции №№ 1 и 2.

10. Относно Техническото предложение на участника „Ридаком“ ЕООД, с оферта, вх.№ 10/ 06.03.2017 г. подадена в 15:22 ч. - за обособени позиции №№ 10 и 13, комисията установи наличие на следните документи по всички обособени позиции, за които участва:

1. Техническо предложение- (Образец № 3)
2. Таблицата за техническо съответствие по артикули- (Образец № 3а)
3. Декларация за срок на валидност на офертата / по Образец № 4/

4. Документ, издаден от производител за оторизация или друг подходящ документ от фирмата производител за продажба на територията на България за всички обособени позиции и артикули в тях. В случай, че описаният документ е издаден от лице, различно от производителя, участникът следва да посочи връзката между издателя на документа и производителя на съответния продукт. (Документът се представя в оригинал или заверено от участника копие – с посочване на номера на обособената позиция и артикула в нея).

5. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (по образец № 5);

6. Извадки от фирмени брошури или каталози, само страниците касаещи съответните реактиви, химикали и консумативи, за всички обособени позиции и всички артикули в тях, надписани в горния десен ъгъл за коя обособена позиция и номер на конкретен артикул в нея се отнасят, заверени с подпис и печат на всяка страница, доказващи съответствието на реактивите, химикалите и консумативите с изискванията на Възложителя.

В техническите си предложения по обособени позиции № 10 и № 13, по /Образец 3/, участникът „Ридаком“ ЕООД е описал начина на изпълнение на поръчката. Участникът е посочил срок за изпълнение на доставката – до 30 календарни дни след получаване на възлагателно писмо в рамките на срока на договора /6 месеца от сключването му/, отговарящ на условието не - повече от 30 календарни дни след получаване на възлагателно писмо, в рамките на срока на договора /6 месеца от сключването му/, срок на годност - Остатъчен срок на годност на предлаганите химикали, реактиви и консумативи в момента на доставката е 6 месеца, /но не по-малък от 6 месеца/, считано от датата на доставката, с изключение на тези с фабричен срок на годност под 6 месеца.

Комисията установи, че техническите предложения на „Ридаком“ ЕООД отговарят на изискванията на възложителя и реши да допусне участника „Ридаком“ ЕООД до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“ по обособени позиции №№ 10 и 13.

В резултат от горните констатации и взетите решения, комисията допусна до разглеждане и отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“ следните участници:

1. „Данс Фарма“ ЕООД, с оферта, вх.№ 1/ 20.02.2017 г. подадена в 10:57 ч. - за обособена позиция № 10;
2. „Ес Джи Пи Био Дайнамикс“ ООД, с оферта, вх.№ 2/ 01.03.2017 г. подадена в 11:38 ч. - за обособени позиции №№ 1, 2, 3 и 20;
3. „Ай Ви Ди България“ ООД, с оферта, вх.№ 3/ 02.03.2017 г. подадена в 10:19 ч. - за обособени позиция № 10;
4. „Диамед“ ООД, с оферта, вх.№ 4/ 06.03.2017 г., подадена в 09:35 ч. за обособена позиция № 19;
5. „Елта 90 М“ ООД, с оферта, вх.№ 5/ 06.03.2017 г., подадена в 10:15 ч. - за обособени позиции №№ 8, 9, 10 и 15;
6. „Перфект Медика“ ООД, с оферта, вх.№ 6/ 06.03.2017 г. подадена в 12:53 ч. - за обособена позиция № 12;
7. „БГ Мед“ ЕООД, с оферта, вх.№ 7/ 06.03.2017 г. подадена в 14:19 ч. - за обособени позиции №№ 6, 7, 17 и 18;
8. „Аквахим“ АД, с оферта, вх.№ 8/ 06.03.2017 г. подадена в 14:55 ч. - за обособена позиция № 13;
9. „Антисел България“ ООД, с оферта, вх.№ 9/ 06.03.2017 г. подадена в 15:20 ч. - за обособени позиции №№ 1 и 2;
10. „Ридаком“ ЕООД, с оферта, вх.№ 10/ 06.03.2017 г. подадена в 15:22 ч. - за обособени позиции №№ 10 и 13;

С това комисията приключи своята работа и на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП определи дата и час за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници – 24.04.2017 год. от 11:00 часа в Ректората на Медицински Университет – София, гр. София, бул. „Акад. Ив. Евст. Гешов“ № 15, ет. 12, кабинет № 4, сградата на Национален център по общественото здраве и анализи /НЦОЗА /, за което предприе действия за уведомяване на участниците в процедурата и публикуване на съобщение, съгласно чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

V. Отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници и извършване на класиране.

В изпълнение на Заповед № РК 36 - 416 от 07.03.2017 г. на Ректора на Медицински Университет - София, комисия в състав:

Председател: адв. Албена Фурнаджиева - правоспособен юрист;

Членове:

9. Радионка Янева-Лазова - специалист - химик в Катедра по „Медицинска химия и биохимия“ в Медицински факултет при Медицински университет – София;
10. д-р Екатерина Красиминова Куртева – редовен докторант по клинична имунология към Катедра по „Клинична лаборатория и клинична имунология“ в Медицински факултет при Медицински университет – София;
11. д-р Димитриос Владимиров Василиу - редовен докторант в Катедра по „Нефрология“ в Медицински факултет при Медицински университет – София;

12. Мирослава Новкова- началник „Склад“ в Медицински факултет при Медицински университет – София;

се събра на **24.04.2017** година, от **11.00** часа в Ректората на **Медицински Университет – София, гр. София, бул. „Акад. Ив. Евст. Гешов“ № 15, ет. 12, кабинет № 4, сградата на Национален център по общественото здраве и анализи /НЦОЗА /**, със задача - отваряне на ценовите оферти на допуснатите участници и извършване на класиране в открита процедура с предмет: **„Доставка на химикали, реактиви и консумативи за нуждите на редовните докторанти на Медицински факултет при Медицински Университет- София за учебната 2016/2017 г. по 20 обособени позиции“** и започна работа в пълен състав.

Отварянето на цените се извърши публично, при условията на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

В определения час за отваряне на ценовите оферти на участниците присъства упълномощен представител на **„Данс Фарма“ ЕООД** – Елисавета Чубриева, не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Съгласно Протокол № 2 от 18.04.2017 г. до отваряне на ценовите предложения бяха допуснати следните участници:

1. „Данс Фарма“ ЕООД, с оферта, вх.№ 1/ 20.02.2017 г. подадена в 10:57 ч. - за обособена позиция № 10;

2. „Ес Джи Пи Био Дайнамикс“ ООД , с оферта, вх.№ 2/ 01.03.2017 г. подадена в 11:38 ч. - за обособени позиции №№ 1, 2, 3 и 20;

3. „Ай Ви Ди България“ ООД, с оферта, вх.№ 3/ 02.03.2017 г. подадена в 10:19 ч. - за обособени позиция № 10;

4. „Диамед“ ООД ,с оферта, вх.№ 4/ 06.03.2017 г.,подадена в 09:35 ч. за обособена позиция № 19;

5. „Елта 90 М“ ООД, с оферта, вх.№ 5/ 06.03.2017 г.,подадена в 10:15 ч. - за обособени позиции №№ 8, 9, 10 и 15;

6. „Перфект Медика“ ООД, с оферта, вх.№ 6/ 06.03.2017 г. подадена в 12:53 ч. - за обособена позиция № 12;

7. „БГ Мед“ ЕООД, с оферта, вх.№ 7/ 06.03.2017 г. подадена в 14:19 ч. - за обособени позиции №№ 6, 7, 17 и 18;

8. „Аквахим“ АД, с оферта, вх.№ 8/ 06.03.2017 г. подадена в 14:55 ч. - за обособена позиция № 13;

9. „Антисел България“ ООД, с оферта, вх.№ 9/ 06.03.2017 г. подадена в 15:20 ч. - за обособени позиции №№ 1 и 2;

10. „Ридаком“ ЕООД, с оферта, вх.№ 10/ 06.03.2017 г. подадена в 15:22 ч. - за обособени позиции №№ 10 и 13;

Комисията не обяви резултати от оценяване по други показатели, тъй като критерият за възлагане на поръчката е „най-ниска цена“ и такива няма. Комисията пристъпи към отваряне на пликите с надпис “Предлагани ценови параметри” на допуснатите участници, по реда на тяхното постъпване и оповести предложената/предложените от тях цена/и в лева без ДДС, по обособената или обособените позиции, за които участват, както следва:

1. Ценова оферта на участника „Данс Фарма“ ЕООД:

ОП №	НАИМЕНОВАНИЕ НА ОП	Обща стойност в лв. без ДДС	Финансов лимит в лв. без ДДС
10	”Реактиви за изследвания на човешки серум и плазма”	2 530, 00	2 603,33

Към ценовото предложение по образец № 6 е приложена Таблица за ценово предложение по артикули по образец № 6 а.

2. Ценова оферта на участника „Ес Джи Пи Био Дайнамикс“ ООД:

ОП №	НАИМЕНОВАНИЕ НА ОП	Обща стойност в лв. без ДДС	Финансов лимит в лв. без ДДС
1	”Китове за изолиране на ДНК“	556,38	3 616,00
2	„Реактиви за PCR анализ“	1 665,90	5 066,64
3	”Праймери ”	597,50	2 490,82
20	”Консумативи за лабораторни изследвания ”	191,40	883,31

Към ценовите предложения по образец № 6 са приложени Таблицы за ценово предложение по артикули по образец № 6 а, по всяка от обособените позиции.

3. Ценова оферта на участника „Ай Ви Ди България“ ООД:

ОП №	НАИМЕНОВАНИЕ НА ОП	Обща стойност в лв. без ДДС	Финансов лимит в лв. без ДДС
10	”Реактиви за изследвания на човешки серум и плазма”	2 603,00	2 603,33

Към ценовото предложение по образец № 6 е приложена Таблица за ценово предложение по артикули по образец № 6 а.

4. Ценова оферта на участника „Диамед“ ООД:

ОП №	НАИМЕНОВАНИЕ НА ОП	Обща стойност в лв. без ДДС	Финансов лимит в лв. без ДДС
19	„Консумативи за скрининг при хипотиреозидизъм при деца“	1 660,00	1 666,66

Към ценовото предложение по образец № 6 е приложена Таблица за ценово предложение по артикули по образец № 6 а.

5. Ценова оферта на участника „Елта 90 М“ ООД:

ОП №	НАИМЕНОВАНИЕ НА ОП	Обща стойност в лв. без ДДС	Финансов лимит в лв. без ДДС
8	”Реактиви за имунологични изследвания ”	486,00	1 472,38
9	”Реактиви за диагностика на антифосфолипиден синдром“	1 008,00	1 008,00
10	”Реактиви за изследвания на човешки серум и плазма”	2 260, 00	2 603,33

15	„Имунохистохимични китове“	1 300,00	963,33
----	-----------------------------------	----------	--------

Към ценовите предложения по образец № 6 са приложени Таблици за ценово предложение по артикули по образец № 6 а, по всяка от обособените позиции.

6. Ценова оферта на участника „Перфект Медика“ ООД:

ОП №	НАИМЕНОВАНИЕ НА ОП	Обща стойност в лв. без ДДС	Финансов лимит в лв. без ДДС
12	”Реактиви за кръвно-газов анализ“	929,97	929,97

Към ценовото предложение по образец № 6 е приложена Таблица за ценово предложение по артикули по образец № 6 а.

7. Ценова оферта на участника „БГ Мед“ ЕООД:

ОП №	НАИМЕНОВАНИЕ НА ОП	Обща стойност в лв. без ДДС	Финансов лимит в лв. без ДДС
6	„ Реактиви за електрохемилюминисцентен анализ“	1 441,66	1 441,66
7	„Китове за биохимични изследвания“	1 666,65	1 666,65
17	„Диагностични тестове за оценка на прееклампсия“	1 100,00	1 100,00
18	„Консумативи за електрохемилюминисцентен анализ“	224,98	224,98

Към ценовите предложения по образец № 6 са приложени Таблици за ценово предложение по артикули по образец № 6 а, по всяка от обособените позиции.

8. Ценова оферта на участника „Аквахим“ АД:

ОП №	НАИМЕНОВАНИЕ НА ОП	Обща стойност в лв. без ДДС	Финансов лимит в лв. без ДДС
13	„Реактиви за гастроентерологични изследвания”	1 666,66	1 666,66

Към ценовото предложение по образец № 6 е приложена Таблица за ценово предложение по артикули по образец № 6 а.

9. Ценова оферта на участника „Антисел България“ ООД:

ОП №	НАИМЕНОВАНИЕ НА ОП	Обща стойност в лв. без ДДС	Финансов лимит в лв. без ДДС
1	”Китове за изолиране на ДНК“	4 258,00	3 616,00
2	„Реактиви за PCR анализ“	5 066,28	5 066,64

Към ценовите предложения по образец № 6 са приложени Таблицы за ценово предложение по артикули по образец № 6 а, по всяка от обособените позиции.

10. Ценова оферта на участника „Ридаком“ ЕООД:

ОП №	НАИМЕНОВАНИЕ НА ОП	Обща стойност в лв. без ДДС	Финансов лимит в лв. без ДДС
10	”Реактиви за изследвания на човешки серум и плазма”	4 516,00-	2 603,33
13	„Реактиви за гастроентерологични изследвания ”	1 200,00	1 666,66

Към ценовите предложения по образец № 6 са приложени Таблицы за ценово предложение по артикули по образец № 6 а, по всяка от обособените позиции.

С това завърши публичното заседание на комисията по отваряне на ценовите предложения в обществена поръчка с предмет: „Доставка на химикали, реактиви и консумативи за нуждите на редовните докторанти на Медицински факултет при Медицински Университет- София за учебната 2016/2017 г. по 20 обособени позиции“.

Комисията продължи своята работа при затворени врати.

Комисията извърши проверка на съдържанието на ценовото предложение на участника „Данс Фарма“ ЕООД по обособена позиция № 10, за съответствие с изискванията на Възложителя и установи следното:

Пликът „Предлагани ценови параметри“ на участника „Данс Фарма“ ЕООД, съдържа ценово предложение по образец № 6 и Таблица за ценово предложение по артикули по образец № 6 а – оригинали, попълнени, подписани и подпечатани.

Комисията направи проверка за числови и аритметични грешки и не установи такива. С оглед на гореизложеното комисията установи, че ценовото предложение на участника отговаря на финансовия лимит и е съобразено с изискванията на Възложителя и закона и следва да се приема за валидно, поради което реши да допусне участника до класиране по обособена позиция № 10.

Комисията извърши проверка на съдържанието на ценовите предложения на участника „Ес Джи Пи Био Дайнамикс“ ООД по обособени позиции №№ 1, 2, 3, 20, за съответствие с изискванията на Възложителя и установи следното:

Пликът „Предлагани ценови параметри“ на участника „Ес Джи Пи Био Дайнамикс“ ООД по обособена позиция № 1, съдържа ценово предложение по образец № 6 и Таблица за ценово предложение по артикули по образец № 6 а – в оригинали, попълнени, подписани и подпечатани. При детайлно разглеждане на Таблица за ценово предложение по артикули по образец № 6 а, комисията установи, че участникът не е предложил цена за някои от артикулите в обособената позиция. На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП и влязлите в сила тържни изисквания, съгласно Приложение № 2 от документацията за участие, комисията реши да отстрани от участие участника „Ес Джи Пи Био Дайнамикс“ ООД по обособена позиция № 1.

Пликът „Предлагани ценови параметри“ на участника „Ес Джи Пи Био Дайнамикс“ ООД по обособена позиция № 2, съдържа ценово предложение по образец № 6 и Таблица за ценово предложение по артикули по образец № 6 а – в оригинали, попълнени, подписани и подпечатани. При детайлно разглеждане на Таблица за ценово предложение по артикули по образец № 6 а, комисията установи, че участникът не е предложил цена за някои от артикулите в обособената позиция. На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП и влязлите в сила тържни изисквания, съгласно Приложение № 2 от документацията за участие, комисията реши да отстрани от участие участника „Ес Джи Пи Био Дайнамикс“ ООД по обособена позиция № 2.

Пликът „Предлагани ценови параметри“ на участника „Ес Джи Пи Био Дайнамикс“ ООД по обособена позиция № 3, съдържа ценово предложение по образец № 6 и Таблица за ценово предложение по артикули по образец № 6 а – в оригинали, попълнени, подписани и подпечатани. При детайлно разглеждане на Таблица за ценово предложение по артикули по образец № 6 а, комисията установи, че участникът не е предложил цена за някои от артикулите в обособената позиция.

На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП и влязлите в сила тържени изисквания, съгласно Приложение № 2 от документацията за участие, комисията реши да отстрани от участие участника **„Ес Джи Пи Био Дайнамикс“ ООД** по обособена позиция № 3.

Пликът „Предлагани ценови параметри“ на участника **„Ес Джи Пи Био Дайнамикс“ ООД** по обособена позиция № 20, съдържа ценово предложение по образец № 6 и Таблица за ценово предложение по артикули по образец № 6 а - **в оригинали, попълнени, подписани и подпечатани**. При детайлно разглеждане на Таблица за ценово предложение по артикули по образец № 6 а, комисията установи, че участникът не е предложил цена за някои от артикулите в обособената позиция. На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП и влязлите в сила тържени изисквания, съгласно Приложение № 2 от документацията за участие, комисията реши да отстрани от участие участника **„Ес Джи Пи Био Дайнамикс“ ООД** по обособена позиция № 20.

Комисията извърши проверка на съдържанието на ценовото предложение на участника **„Ай Ви Ди България“ ООД** по обособена позиция № 10, за съответствие с изискванията на Възложителя и установи следното:

Пликът „Предлагани ценови параметри“ на участника **„Ай Ви Ди България“ ООД**, съдържа ценово предложение по образец № 6 и Таблица за ценово предложение по артикули по образец № 6 а – **оригинали, попълнени, подписани и подпечатани**.

Комисията направи проверка за числови и аритметични грешки и не установи такива. С оглед на гореизложеното комисията установи, че ценовото предложение на участника отговаря на финансовия лимит и е съобразено с изискванията на Възложителя и закона и следва да се приема за валидно, поради което реши да допусне участника до класиране по обособена позиция № 10.

Комисията извърши проверка на съдържанието на ценовото предложение на участника **„Диамед“ ООД** по обособена позиция № 19, за съответствие с изискванията на Възложителя и установи следното:

Пликът „Предлагани ценови параметри“ на участника **„Диамед“ ООД**, съдържа ценово предложение по образец № 6 и Таблица за ценово предложение по артикули по образец № 6 а – **оригинали, попълнени, подписани и подпечатани**.

Комисията направи проверка за числови и аритметични грешки и не установи такива. С оглед на гореизложеното комисията установи, че ценовото предложение на участника отговаря на финансовия лимит и е съобразено с изискванията на Възложителя и закона и следва да се приема за валидно, поради което реши да допусне участника до класиране по обособена позиция № 19.

Комисията извърши проверка на съдържанието на ценовите предложения на участника **„Елта 90 М“ ООД** по обособени позиции №№ 8, 9, 10, 15, за съответствие с изискванията на Възложителя и установи следното:

Пликът „Предлагани ценови параметри“ на участника **„Елта 90 М“ ООД** по обособена позиция № 8, съдържа ценово предложение по образец № 6 и Таблица за ценово предложение по артикули по образец № 6 а – **в оригинал, попълнени, подписани и подпечатани**. При детайлно разглеждане на Таблица за ценово предложение по артикули по образец № 6 а, комисията установи, че участникът не е предложил цена за някои от артикулите в обособената позиция. На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП и влязлите в сила тържени изисквания, съгласно

Приложение № 2 от документацията за участие, комисията реши да отстрани от участие участника „Елта 90 М“ ООД по обособена позиция № 8.

Пликът „Предлагани ценови параметри“ на участника „Елта 90 М“ ООД по обособена позиция № 9, съдържа ценово предложение по образец № 6 и Таблица за ценово предложение по артикули по образец № 6 а – оригинали, попълнени, подписани и подпечатани.

Комисията направи проверка за числови и аритметични грешки и не установи такива. С оглед на гореизложеното комисията установи, че ценовото предложение на участника отговаря на финансовия лимит и е съобразено с изискванията на Възложителя и закона и следва да се приема за валидно, поради което реши да допусне участника до класиране по обособена позиция № 9.

Пликът „Предлагани ценови параметри“ на участника „Елта 90 М“ ООД по обособена позиция № 10, съдържа ценово предложение по образец № 6 и Таблица за ценово предложение по артикули по образец № 6 а – оригинали, попълнени, подписани и подпечатани.

Комисията направи проверка за числови и аритметични грешки и не установи такива. С оглед на гореизложеното комисията установи, че ценовото предложение на участника отговаря на финансовия лимит и е съобразено с изискванията на Възложителя и закона и следва да се приема за валидно, поради което реши да допусне участника до класиране по обособена позиция № 10.

Пликът „Предлагани ценови параметри“ на участника „Елта 90 М“ ООД по обособена позиция № 15, съдържа ценово предложение по образец № 6 и Таблица за ценово предложение по артикули по образец № 6 а – в оригинал, попълнени, подписани и подпечатани. При детайлно разглеждане на Таблица за ценово предложение по артикули по образец № 6 а, комисията установи, че участникът е предложил цена, по-висока от посочения финансов лимит по 3 от артикулите в рамките на обособената позиция. На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП и влязлите в сила тържни изисквания, съгласно Приложение № 2 от документацията за участие, комисията реши да отстрани от участие участника „Елта 90 М“ ООД по обособена позиция № 15.

Комисията извърши проверка на съдържанието на ценовото предложение на участника „Перфект Медика“ ООД по обособена позиция № 12, за съответствие с изискванията на Възложителя и установи следното:

Пликът „Предлагани ценови параметри“ на участника „Перфект Медика“ ООД, съдържа ценово предложение по образец № 6 и Таблица за ценово предложение по артикули по образец № 6 а – оригинали, попълнени, подписани и подпечатани.

Комисията направи проверка за числови и аритметични грешки и не установи такива. С оглед на гореизложеното комисията установи, че ценовото предложение на участника отговаря на финансовия лимит и е съобразено с изискванията на Възложителя и закона и следва да се приема за валидно, поради което реши да допусне участника до класиране по обособена позиция № 12.

Комисията извърши проверка на съдържанието на ценовите предложения на участника „БГ Мед“ ЕООД по обособени позиции №№ 6, 7, 17, 18, за съответствие с изискванията на Възложителя и установи следното::

Пликете „Предлагани ценови параметри“ на участника „БГ Мед“ ЕООД, съдържат ценови предложения по образец № 6 и Таблицы за ценово предложение по артикули по образец № 6 а – оригинали, попълнени, подписани и подпечатани.

Комисията направи проверка за числови и аритметични грешки и не установи такива. С оглед на гореизложеното комисията установи, че ценовите предложения на участника отговарят на финансовия лимит и са съобразени с изискванията на Възложителя и закона и следва да се приемат за валидни, поради което реши да допусне участника до класиране по обособени позиции №№ 6, 7, 17, 18.

Комисията извърши проверка на съдържанието на ценовото предложение на участника „Аквахим“ АД по обособена позиция № 13, за съответствие с изискванията на Възложителя и установи следното:

Пликът „Предлагани ценови параметри“ на участника „Аквахим“ АД, съдържа ценово предложение по образец № 6 и Таблица за ценово предложение по артикули по образец № 6 а – оригинали, попълнени, подписани и подпечатани.

Комисията направи проверка за числови и аритметични грешки и не установи такива. С оглед на гореизложеното комисията установи, че ценовото предложение на участника отговаря на финансовия лимит и е съобразено с изискванията на Възложителя и закона и следва да се приема за валидно, поради което реши да допусне участника до класиране по обособена позиция № 13.

Комисията извърши проверка на съдържанието на ценовите предложения на участника „Антисел България“ ООД по обособени позиции №№ 1 и 2, за съответствие с изискванията на Възложителя и установи следното:

Пликът „Предлагани ценови параметри“ на участника „Антисел България“ ООД съдържа ценово предложение по образец № 6 и Таблица за ценово предложение по артикули по образец № 6 а по обособена позиция № 1- в оригинали, попълнени, подписани и подпечатани. При детайлно разглеждане на Таблица за ценово предложение по артикули по образец № 6 а, комисията установи, че участникът е предложил цена, по- висока от посочения финасов лимит по 1 от артикулите в рамките на обособената позиция. На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП и влязлите в сила тържни изисквания, съгласно Приложение № 2 от документацията за участие, комисията реши да отстрани от участие участника „Антисел България“ ООД по обособена позиция № 1.

Пликът „Предлагани ценови параметри“ на участника „Антисел България“ ООД по обособена позиция № 2, съдържа ценово предложение по образец № 6 и Таблица за ценово предложение по артикули по образец № 6 а – оригинали, попълнени, подписани и подпечатани.

Комисията направи проверка за числови и аритметични грешки и не установи такива. С оглед на гореизложеното комисията установи, че ценовото предложение на участника отговаря на финансовия лимит и е съобразено с изискванията на Възложителя и закона и следва да се приема за валидно, поради което реши да допусне участника до класиране по обособена позиция № 2.

Комисията извърши проверка на съдържанието на ценовите предложения на участника „Ридаком“ ЕООД по обособени позиции №№ 10 и 13, за съответствие с изискванията на Възложителя и установи следното:

Пликът „Предлагани ценови параметри“ на участника „Ридаком“ ЕООД по обособена позиция № 10, съдържа ценово предложение по образец № 6 и

Таблица за ценово предложение по артикули по образец № 6 а – **в оригинали, попълнени, подписани и подпечатани.** При детайлно разглеждане на Таблица за ценово предложение по артикули по образец № 6 а , комисията установи, че участникът е предложил цена, по- висока от посочения финансов лимит по артикули в рамките на обособената позиция. Комисията установи, че при изготвяне на Ценово предложение по обособена позиция № 10, /по образец № 6/ от тръжната документация, участникът не е посочил правилно, обособената позиция за която е подал ценово предложение, а именно:, че „ценовото предложение по обособена позиция № 13, възлиза на..“

На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП и влязлите в сила тръжни изисквания, съгласно Приложение № 2 от документацията за участие, комисията реши да отстрани от участие участника „Ридаком“ ЕООД по обособена позиция № 10.

Пликът „Предлагани ценови параметри“ на участника „Ридаком“ ЕООД по обособена позиция № 13, съдържа ценово предложение по образец № 6 и Таблица за ценово предложение по артикули по образец № 6 а – **оригинали, попълнени, подписани и подпечатани.**

Комисията направи проверка за числови и аритметични грешки и не установи такива. С оглед на гореизложеното комисията установи, че ценовото предложение на участника отговаря на финансовия лимит и е съобразено с изискванията на Възложителя и закона и следва да се приема за валидно, поради което реши да допусне участника до класиране по обособена позиция № 13.

Комисията, в закрито свое заседание, премина към анализ на наличието на **предпоставките за прилагане на чл. 72 от ЗОП** и установи, че не е налице предпоставка за прилагане на чл. 72 от ЗОП, доколкото по всички обособени позиции , с изключение на обособена позиция № 10 има допуснат само по един или по двама участници. По обособена позиция № 10, комисията установи, че разпоредбата на чл. 72 от ЗОП не е приложима, доколкото няма ценово предложение с повече от 20 на сто по благоприятно от предложенията на останалите участници.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, съгласно избрания критерий за определяне на икономически най- изгодна оферта – „най- ниска цена“, комисията класира участниците по обособени позиции, както следва:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2, „Реактиви за PCR анализ“

Оферта вх. №	Участник	Обща стойност в лв. без ДДС	Класиране
вх.№ 9/ 06.03.2017 г.	„Антисел България“ ООД	5 066, 28	I – во място

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 6,, Реактиви за електрохемилюминисцентен анализ“

Оферта вх. №	Участник	Обща стойност в лв. без ДДС	Класиране
вх.№ 7/ 06.03.2017 г.	„БГ Мед“ ЕООД	1 441, 66	I – во място

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 7,,Китове за биохимични изследвания“

Оферта вх. №	Участник	Обща стойност в лв. без ДДС	Класиране
вх.№ 7/ 06.03.2017 г.	„БГ Мед“ ЕООД	1 666, 65	I – во място

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 9 ”Реактиви за диагностика на антифосфолипиден синдром“

Оферта вх. №	Участник	Обща стойност в лв. без ДДС	Класиране
вх.№ 5/ 06.03.2017 г	„Елта 90 М“ ООД	1 008, 00	I – во място

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 10”Реактиви за изследвания на човешки серум и плазма”

Оферта вх. №	Участник	Обща стойност в лв. без ДДС	Класиране
вх.№ 5/ 06.03.2017 г	„Елта 90 М“ ООД	2 260, 00	I- во място
вх.№ 1/ 20.02.2017 г.	„Данс Фарма“ ЕООД	2 530, 00	II- ро място
вх.№ 3/ 02.03.2017 г.	„Ай Ви Ди България“ ООД	2 603, 00	III – то място

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 12 ”Реактиви за кръвно-газов анализ“

Оферта вх. №	Участник	Обща стойност в лв. без ДДС	Класиране
вх.№ 6/ 06.03.2017 г.	„Перфект Медика“ ООД	929, 97	I – во място

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 13 „Реактиви за гастроентерологични изследвания ”

Оферта вх. №	Участник	Обща стойност в лв. без ДДС	Класиране
вх.№ 10/ 06.03.2017 г.	„Ридаком“ ЕООД	1 200, 00	I- во място
вх.№ 8/ 06.03.2017 г.	„Аквахим“ АД	1 666, 66	II- ро място

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 17 „Диагностични тестове за оценка на прееклампися“

Оферта вх. №	Участник	Обща стойност в лв. без ДДС	Класиране
вх.№ 7/ 06.03.2017 г.	„БГ Мед“ ЕООД	1 100, 00	I – во място

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 18 „Консумативи за електрохемилюминисцентен анализ“

Оферта вх. №	Участник	Обща стойност в лв. без ДДС	Класиране
вх.№ 7/ 06.03.2017 г.	„БГ Мед“ ЕООД	224, 98	I – во място

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 19 „Консумативи за скрининг при хипотиреоидизъм при деца“

Оферта вх. №	Участник	Обща стойност в лв. без ДДС	Класиране
вх.№ 4/ 06.03.2017 г.,	„Диамед“ ООД	1 660, 00	I – во място

Комисията предлага на Възложителя да избере за изпълнители на обществената поръчка с предмет: „Доставка на химикали, реактиви и консумативи за нуждите на редовните докторанти на Медицински факултет при Медицински Университет-София за учебната 2016/2017 г. по 20 обособени позиции“ и сключи договори с класираните на първо място участници, както следва:

1. ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2 „Реактиви за PCR анализ“- „Антисел България“ ООД;
2. ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 6 „Реактиви за електрохемилюминисцентен анализ“ – „БГ Мед“ ЕООД;

3. **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 7 „Китове за биохимични изследвания“ – „БГ Мед“ ЕООД;**
4. **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 9 ”Реактиви за диагностика на антифосфолипиден синдром“-„Елта 90 М“ ООД;**
5. **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 10 ”Реактиви за изследвания на човешки серум и плазма” - „Елта 90 М“ ООД;**
6. **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 12 ”Реактиви за кръвно-газов анализ“ – „Перфект Медика“ ООД;**
7. **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 13 „Реактиви за гастроентерологични изследвания ” – „Ридаком“ ЕООД;**
8. **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 17 „Диагностични тестове за оценка на прееклампсия“ – „БГ Мед“ ЕООД;**
9. **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 18 „Консумативи за електрохемилюминисцентен анализ“ – „БГ Мед“ ЕООД;**
10. **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 19 „Консумативи за скрининг при хипотиреоидизъм при деца“ - „Диамед“ ООД;**

Комисията предлага на Възложителя да издаде решение на основание чл. 22, ал. 1, т. 8 от ЗОП и чл. 110, ал. 1 т. 1 от ЗОП, за прекратяване на обособени позиции № 4, № 5, № 11, № 14, № 16;

Комисията предлага на Възложителя да издаде решение на основание чл. 22, ал. 1, т. 8 от ЗОП и чл. 110, ал. 1 т. 2 от ЗОП, за прекратяване на обособени позиции № 3, № 8, № 20;

Комисията предлага на Възложителя да издаде решение на основание чл. 22, ал. 1, т. 8 от ЗОП и чл. 110, ал. 1 т. 7 от ЗОП, за прекратяване на обособена позиция № 15;

Комисията предлага на Възложителя да издаде решение на основание чл. 22, ал. 1, т. 8 от ЗОП и чл. 110, ал. 1 т. 7, във връзка с чл. 110, ал. 1 т. 2 от ЗОП , за прекратяване на обособена позиция № 1;

Комисията изготви доклада на 10.05.2017 г. по разглеждане, оценка и класиране на офертите, постъпили в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Доставка на химикали, реактиви и консумативи за нуждите на редовните докторанти на Медицински факултет при Медицински Университет- София за учебната 2016/2017 г. по 20 обособени позиции“**

Комисията предава на Възложителя настоящия Доклад, заедно с изготвените протоколи – Протокол №1/29.03.2017 г., Протокол №2/18.04.2017 г. и Протокол №3/28.04.2017 г., които са неразделна част от този Доклад, както и цялата документация.

За верността на гореизложеното, комисията се подписва, както следва:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Албена Фурнаджиева.....

ЧЛЕНОВЕ:

1. Радионка Янева-Лазова.....
2. д-р Екатерина Куртева.....
3. д-р Димитриос Василиу.....
4. Мирослава Новкова.....

Дата на получаване:.....2017 г.

РЕКТОР:
/ПРОФ. Д-Р ВИКТОР ЗЛАТКОВ, ДМ/

Дата на приемане предложението на комисията и утвърждаване:.....2017 г.

РЕКТОР:
/ПРОФ. Д-Р ВИКТОР ЗЛАТКОВ, ДМ/

чл.2 от ЗЗЛД