

МЕДИЦИНСКИ УНИВЕРСИТЕТ – СОФИЯ

РЕКТОРАТ

РЕШЕНИЕ

№ РР36-255 / 21.02 2017 г.

За класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка

На основание чл.73, ал.1 и ал.2 от ЗОП(отм.) и отразени резултати в Протокол №1/12.08.2016г., Протокол №2/02.02.2017г., и Протокол №3/14.02.2017г. на комисия, назначена със Заповед № РК 36-1044/17.05.2016г. и Заповед № РК 36-2886/11.11.2016г. на Ректора на Медицински Университет – София за разглеждане оценяване и класиране на офертите на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **"Инженеринг /инвестиционно проектиране и строителство /на обект: Реконструкция и основно обновяване включващо въвеждане на енергоспестяващи мерки, оборудване и обзавеждане на сградата на студентско общежитие Блок 6 към база на СОССБОС при МУ-София, находящ в гр.София, кв.Лозенец, ул.Плачковица N19"**, открита с Решение № РК 36-743/05.04.2016г. на Ректора на Медицински университет – София и вписано в регистъра на АОП под уникален № 00398-2016-0010

О Б Я В Я В А М:

I. Оферти за участие в процедурата са подадени от следните участници:

1. ДЗЗД „К ГРУП – ПРО АРХ” – гр.София с вх. № 1/16.05.2016 г.
2. ДЗЗД „ХИПОКРАТ 2016” – гр.София с вх. № 2/16.05.2016 г.
3. Сдружение „МУ-СОФИЯ-2016“ – гр.София с вх. № 3/16.05.2016 г.
4. „Сдружение ЛОЗЕНЕЦ 2016“ – гр.София с вх. № 4/16.05.2016 г.
5. „МУ-2016“ ДЗЗД - гр.София с вх. № 5/16.05.2016 г.

II. Отстранени от участие в процедурата са следните участници :

A. ДЗЗД „К ГРУП – ПРО АРХ” – гр.София

A.1. На основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП(отм.) от Закона за обществените поръчки участникът ДЗЗД „К ГРУП – ПРО АРХ“ – гр.София с вх. № 1/16.05.2016 г. се отстранява от участие в процедурата.

Участникът ДЗЗД „К ГРУП – ПРО АРХ“ – гр.София в своята оферта се е възползвал от разпоредбата на чл.51а, ал.1 от ЗОП (отм.) даваща възможност на кандидат или участник да използва ресурсите на други физически или юридически лица при изпълнение на поръчката, но с уговорката тези ресурси да бъдат използвани от самия участник. Също така съгласно чл.51а, ал.1 от ЗОП (отм.) участникът освен документите, определени от Възложителя за

доказване на съответните възможности, представя и доказателства, че при изпълнение на поръчката ще има на разположение ресурсите на третите лица. Това е така, защото самото название "ресурси" навежда на извода, че лицето, което предоставя ресурсите, няма да участва в изпълнението на обществената поръчка, а предоставя същите на участника в процедурата с цел да може да покрие определени изисквания за изпълнението на обекта. Такива ресурси могат да бъдат технически (машини, съоръжения и други), логистични и кадрови и др., но по смисъла на чл.51а, ал.1 от ЗОП (отм.) се предоставят от трето физическо или юридическо лице на участника, за да може той да изпълни определен обем работа при изпълнение на предмета на обществената поръчка. В конкретния случай не е налице предоставяне на "ресурси", тъй като участникът ще използва за изпълнението на част от предмета на поръчката – енергийно обследване на сградата и издаване на сертификат за енергийни характеристики подизпълнител „Софинвест“ ЕООД, така както е посочил в документите в плик 1 „Документи за подбор”.

В договора за създаване на дружество по ЗЗД е посочено, че и двамата участници в дружеството ще извършват дейност: обследване за енергийна ефективност и сертифициране, с издаване на сертификат за енергийни характеристики и категория на строежа.

В плик 1 „Документи за подбор“ двамата участници в ДЗЗД не са предоставили документи доказващи, че притежават удостоверение за вписване на лице по чл.43, ал.1 от ЗЕЕ, тоест нямат права да предоставят тази услуга на територията на България. Посочено е, че ще ползват подизпълнител. Предоставени са документи на подизпълнителя „Софинвест“ ЕООД, доказващи че подизпълнителя има права да извършва тази дейност. Участникът е предоставил документите, издадени на името на подизпълнителя, за да докаже покриване на критериите за подбор на участниците, посочени от Възложителя в документацията за участие, Приложение № 1- Условия за участие в процедурата и изисквания към участниците, както следва:

За покриване на критерия „..... Участникът трябва да притежава валидно Удостоверение за вписване в регистъра по чл.44 от Закон за енергийна ефективност.”, е представено удостоверение №00363/15.02.2013г. на името на подизпълнителя „Софинвест“ ЕООД, а не на някои от участниците в обединението, които са декларирали, че ще извършват тази дейност. Участникът не покрива този критерий за подбор.

За покриване на критерия „.... Участникът следва да има внедрена система съгласно БДС EN ISO 9001:2008 - „Система за управление на качеството” или еквивалент с обхват обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сгради”, е представен сертификат №QMS/15563/BG/R/2, ISO 9001:2008 на името на подизпълнителя „Софинвест“ ЕООД с обхват: „..... Обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сграда”. Участникът не покрива този критерий за подбор.

За покриване на критерия „... Участникът доказва изпълнението на изискването по т.5.2, буква “б” от тези указания с представянето на списък с извършено Обследване за енергийна ефективност и сертифициране, с издаване на сертификат за енергийни характеристики и категория на съществуващи строежи, еднакви или сходни с обекта на поръчката изпълнени през последните 3 /три/ години, считано от датата на подаване на офертата, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с доказателство за извършената услуга, с посочване на публичен регистър в който се съдържа информация за изпълнените услуги или с предоставяне на удостоверения за добро изпълнение, които съдържат предмета на услугата, стойността, датата, на която е приключено изпълнението и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания, удостоверенията съдържат и дата и подпис на издателя и данни за контакт”, е предоставен Образец № 15 Списък по чл.51, ал.1, т.1 от ЗОП (отм.), за обследване на сгради за енергийна ефективност и сертифициране, с издаване на сертификат за енергийни характеристики и категория, изпълнени през последните 3 /три/ години, считано от датата на

подаване на офертата, придружени с удостоверения за извършените услуги, от подизпълнителя „Софинвест“ ЕООД. Участникът не покрива този критерий за подбор.

Следва да се отбележи, че обследването за енергийна ефективност се възлага с договор за извършването на обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сгради на лице по чл.43, ал.1, съответно по чл.43, ал.2 от ЗЕЕ, съгласно чл.11, ал.1 от НАРЕДБА № Е-РД-04-1 от 22 януари 2016г. за обследване за енергийна ефективност, сертифициране и оценка на енергийните спестявания на сгради.

Съгласно текста на чл.51а, ал.2 от ЗОП(отм.), за целите на ал.1 от посочената разпоредба, трети лица могат да бъдат посочените подизпълнители, свързани предприятия и други лица, независимо от правната връзка на участника с тях. Необходимо е да се отбележи, че ресурсът на трето лице, който може да бъде ангажиран, съгласно чл.51а от ЗОП, следва да бъде само от материално естество – материален, финансов ресурс или човешки ресурс. Доколкото обаче издаденото удостоверение е вид документ, който удостоверява, че конкретното лице е оторизирано да извършва определена дейност, включена в неговия обхват, то не е възможно това удостоверение да се преотстъпи за ползване от друго лице с цел доказване възможностите му за изпълнение на поръчката по смисъла на чл.51а ЗОП(отм.).

Изискано е, удостоверението да бъде представено от участника (в конкретния случай от някое от лицата, съдружници в обединението – участник в процедурата), съобразявайки разпоредбата на чл.49, ал.1 от ЗОП(отм.), която е относима и приложима за участниците в процедурата, а не за трети лица – каквото качество има подизпълнителя. В конкретния случай участникът в процедурата не може да доказва покриване на утвърденото от възложителя изискване за технически възможности с издаденото на името на трето лице удостоверение.

А.2. Установено е нарушение на разпоредбата на чл.58, ал.3 от ЗОП (отм.), изразяващо се в липса на удължаване на срока на валидност на представената оферта в определения за това срок от възложителя.

МОТИВИ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ:

Със Заповед № РК 36-2886/11.11.2016г. на Ректора на Медицински Университет – София срокът на комисията за разглеждане оценяване и класиране на офертите на участниците в откритата процедура беше удължен до 14.02.2017год.

Поради изтичане на срока на валидност на офертите и на представените гаранции за участие в процедурата, на всеки един от участниците в процедурата бяха изпратени писма с изх.№ 5218/11.11.2016г. с искане за представяне на декларации за удължаване на срока на валидност на офертите и съответно удължаване на гаранциите за участие. В писмото бе определен краен срок за предоставяне на исканите документи: до 16.30 часа на 16.11.2016година.

Участникът ДЗЗД „К ГРУП – ПРО АРХ“ – гр.София, е представил исканите документи на 28.11.2016г., т.е. след изтичане на определения от Възложителя срок. В съответствие с разпоредбата на чл.58, ал.3 от ЗОП(отм.), при установяване на подобно нарушение, участникът се отстранява от участие в процедурата.

Б. „МУ-2016“ ДЗЗД- гр.София

Б.1. На основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП(отм.) от Закона за обществените поръчки участникът „МУ – 2016“ ДЗЗД – гр.София с вх. № 5/16.05.2016 г. се отстранява от участие в процедурата.

МОТИВИ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ :

Участникът „МУ-2016“ ДЗЗД в плик № 1 от своята оферта е представил образец № 12 – Списък по чл.51, ал.1, т.2 от ЗОП(отм.) на строителството или проектиране и строителство

/инженеринг/, изпълнено през последните 5 /пет/ години, считано от датата на подаване на офертата, в който е посочил 5 /пет/ изпълнени строежа и е приложил референция с изх. №52/01.07.2015 год. от „Мелина” ООД за изпълнен строеж: „Изпълнение на строително-монтажни работи на обект Марково тепе МОЛ – Пловдив“, в полза на „Интертек Интернешънъл“ ООД, Акт за приемане на конструкцията от 30.03.2010 год. със строител: „ИНТЕРТЕК международно АД – техника, строителство, промишленост и търговия, клон София“, Сертификат за извършена работа от Опсан Ориджинал Сач. Парча Индъстри и Трейд АД за строеж: ОПСАН Административна сграда /3200м2/ и фабрика /18000м2/ стоманена и стоманобетонена конструкция в полза на Интертек Улусларарасъ Текник Иншаат Индъстри и Трейд АД – Интертек Интернешънъл ООД – България, Сертификат за извършена работа от Хюндай Мотор Кампъни – РОТЕМ за строеж: ХЮНДАЙ-РОТЕМ Високоскоростни влакове – Административна сграда на фабриката /2000 кв.м./ ФАБРИКА /9800 м2/, стоманена и стоманобетонена конструкция в полза на Интертек Улусларарасъ Текник Иншаат Индъстри и Трейд АД – Интертек Интернешънъл ООД – България, Сертификат за извършена работа от Дока Калъп – Искеле Индъстри и Трейд АД за строеж: ДОКА Административна сграда и изграждане на фабрика, стоманобетонена конструкция в полза на Интертек Улусларарасъ Текник Иншаат Индъстри и Трейд АД – Интертек Интернешънъл ООД – България.

След преглед на представените в Плик №1 документи, и допълнително представените документи в „Допълнение към Плик №1“ от участника, и след направени справки в публични регистри, се установи следното:

1.Участникът е представил нов Списък по чл.51, ал.1, т.2 от ЗОП (отм.) на строителството или проектиране и строителство /инженеринг/, изпълнено през последните 5 /пет/ години, считано от датата на подаване на офертата (образец № 12). В новият списък участникът е посочил 1 /един/ изпълнен строеж: „Изпълнение на строително-монтажни работи на обект: Търговски център Марково тепе МОЛ – Пловдив“;

2.В представената референция от „Мелина” ООД е посочен период на строителство от 03.2008 год. до 02.2015 год. След преглед на представените документи се установи, че „Мелина” ООД не е възложител за целия този период посочен в референцията. От 20.09.2011 год. Възложител на обект: „Изпълнение на строително-монтажни работи на обект: Търговски център Марково тепе МОЛ – Пловдив“ е фирма „Марково тепе МОЛ“ ЕООД;

3.Установено е, че „Интертек Интернешънъл“ ООД, участник в „МУ-2016“ ДЗЗД, не е бил строител на посоченият строеж: „Изпълнение на строително-монтажни работи на обект: Търговски център Марково тепе МОЛ – Пловдив“ за целия срок на строителството посочен в референцията. В акт за приемане на конструкцията №14 от 30.03.2010 год. като строител е посочен „ИНТЕРТЕК международно АД – техника, строителство, промишленост и търговия, клон София“ и не е страна по цитирания договор за главен изпълнител в референцията;

4.Цитираният договор за главен изпълнител на строителството от 17.03.2008 год. е с изпълнител „ИНТЕРТЕК международно АД – техника, строителство, промишленост и търговия, клон София“, а не с „Интертек Интернешънъл“ ООД;

5.Извършена е служебна справка в търговски регистър относно връзката на „Интертек Интернешънъл“ ООД с „ИНТЕРТЕК международно АД – техника, строителство, промишленост и търговия, клон София“ и не е установена такава;

6.Извършена е служебна справка в Централния професионален регистър на строителя, относно декларирания производствен опит на „Интертек Интернешънъл“ ООД и се установи, че в чужбина няма деклариран опит за последните пет години, а в България е деклариран единствено опит за изпълнение на отделни видове СМР през 2015 год.

Изводите от горните констатации са:

**Участникът не е посочил публичен регистър, съгласно изискванията на чл. 51, ал.1, т.2 буква „а“, в който да се съдържа информация за акта за въвеждане на строежа в експлоатация, включително и информация включваща данни за стойността, датата на която е приключило изпълнението, мястото и вида на строителството.*

**Участникът не е представил удостоверение за добро изпълнение, съгласно изискванията на чл. 51, ал.1, т.2 буква „б“, което да съдържа стойността, датата на*

която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на строителството, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания. Представена е референция, в която се цитира сключен договор с друг строител, не е посочена стойността на изпълненото строителство, а е посочена стойността на договора с другия строител. Не е посочен обема и вида на строителството изпълнен от участника „Интертек Интернешънъл“ ООД и не е посочено дали изпълненото строителство е в съответствие с нормативните изисквания.

*Участникът не е представил документи съгласно изискванията на чл.51, ал.1, т.2, буква „в“ удостоверяващи, както изпълнението, така и вида и обема на изпълнените строителни дейности.

Описаните по-горе констатации и изводи в съответствие с представените документи, не доказват, че участникът „МУ – 2016“ ДЗЗД-гр.София притежава технически възможности за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията, посочени в Приложение № 1 „Условия за участие в процедурата и изисквания към участниците“ от документацията за участие, а именно:

„ 5. Критерии за подбор, включващи минимални изисквания за технически възможности:

5.1. Участникът трябва да е изпълнил:

а./ през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата строителство поне на един обект сходен с предмета на поръчката, изпълнено на инженеринг(инвестиционно проектиране – фаза идеен проект и/или работен проект и строителство)

или

б/през последните три години, считано от датата на подаване на офертата инвестиционно проектиране - фаза идеен проект и/или работен проект поне на един обект, сходно с предмета на поръчката, включително и

изпълнено строителство поне на един обект сходно с предмета на поръчката през последните пет години, считано от дата на подаване на офертата.

*За еднакъв или сходен обект, изпълнен на инженеринг /проектиране и строителство/ или инвестиционно проектиране и строителство ще се счита: Изготвяне на инвестиционно проектиране и изпълнение на строителство на сгради с обществено-обслужващо предназначение, първа група строежи, най-малко трета категория, съгласно чл.137, ал.1, т.3, буква „в“ и/или буква „ж“ от ЗУТ и чл.6, ал.3, т.2, т.3, т.4 и т.6 от Наредба №1 от 30 юли 2003год. за Номенклатурата на видовете строежи, издадена от Министерството на регионалното развитие и благоустройството Обн. ДВ. бр.72 от 15 Август 2003г., изм. ДВ. бр.23 от 22 Март 2011г., изм. и доп. ДВ. бр.98 от 11 Декември 2012г.и Приложение №2 към нея, и/или реконструкция и основно обновяване на съществуващ строеж.

*Когато участникът е обединение това минимално изискване трябва да бъде изпълнено общо от обединението.

За изпълнен инженеринг/ проектиране и строителство/ или строителство:

Участниците доказват изпълнението на изискването по т.5.1, буква "а" и буква "б" от тези указания /съгласно чл.51,ал.1, т.2 от ЗОП/ с представянето на списък на строителството, изпълнено през последните 5/ пет/ години, считано от датата на подаване на офертата,

а за строителството, което е еднакво или сходно с предмета на поръчката и:

- посочване на публичните регистри, в които се съдържа информация за актовете за въвеждане на строежите в експлоатация, която информация включва данни за компетентните органи, които са издали тези актове, стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото и вида на строителството,

или

- удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на строителството, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания; удостоверенията съдържат и дата и подпис на издателя и данни за контакт,

или

- копия на документи, удостоверяващи изпълнението, вида и обема на изпълнените строителни дейности.“

Б.2. Установено е нарушение на разпоредбата на чл.58, ал.3 от ЗОП (отм.), изразяващо се в липса на удължаване на срока на валидност на представената оферта в определения за това срок от възложителя.

МОТИВИ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ:

Със Заповед № РК 36-2886/11.11.2016г. на Ректора на Медицински Университет – София срокът на комисията за разглеждане оценяване и класиране на офертите на участниците в открита процедура беше удължен до 14.02.2017год.

Поради изтичане на срока на валидност на офертите и на представените гаранции за участие в процедурата, на всеки един от участниците в процедурата бяха изпратени писма с изх.№ 5218/11.11.2016г. с искане за представяне на декларации за удължаване на срока на валидност на офертите и съответно удължаване на гаранциите за участие. В писмото бе определен краен срок за предоставяне на исканите документи: до 16.30 часа на 16.11.2016година.

Участникът „МУ – 2016“ ДЗЗД - гр. София не е представил исканите документи в определения от Възложителя срок. В съответствие с разпоредбата на чл.58, ал.3 от ЗОП(отм.), при установяване на подобно нарушение, участникът се отстранява от участие в процедурата.

В. СДРУЖЕНИЕ „МУ-СОФИЯ-2016“-гр.София

На основание чл.69, ал.1, т.3 от Закона за обществените поръчки (отм.) участникът Сдружение „МУ-София- 2016“ – гр.София с вх. № 3/16.05.2016 г. се отстранява от участие в процедурата.

След извършване на аритметична проверка в Ценовото предложение на Сдружение „МУ-СОФИЯ-2016“ – гр.София, на всички съставни стойности е установено, че са налице несъответствия, а именно:

• В общата цена на инженеринга /инвестиционно проектиране, авторски надзор и строителство/, е оферирана стойност в размер на 6 734 726.00 лева без ДДС, а с включен ДДС в размер на 8 081 671,20лв., които са потвърдени и словом в ценовата оферта и следва да е формирана от сбора на следните три оферирани цени:

Т.1. Цена на Инвестиционното проектиране / ППП, ИП и РП/ -189 000.00 лева без ДДС, а с ДДС в размер на 226 800,00лв. , която е потвърдена и словом в ценовата офертата.

Т.2 Цена на авторския надзор и екзекутивни чертежи – 18 000,00 лв. без ДДС, а с ДДС в размер на 21600,00лв., която е потвърдена и словом в ценовата оферта.

Т.3 Цена на СМР – 6 545 726,00лв., а с включен ДДС в размер на 7 854 871,20 лв. , която е потвърдена и словом в ценовата оферта.

От сбора на цените по Т.1, по Т.2 и по Т.3 се получава обща цена на изпълнение на инженеринг в размер на 6 752 726,00лв. без ДДС, а с включен ДДС в размер на 8 103 271,20 лв., т.е. налице е разлика в стойността между записаната обща цена на инженеринга и стойността, която се получава от сбора на стойностите, които я образуват. Разликата е в размер на 18 000,00лв. без ДДС, а с включен ДДС в размер 21 600,00лв., която се явява по-голяма от обявената обща цена на инженеринга.

• Установено е и друго несъответствие, а именно: В т.1. от Ценовото предложение е записана стойност на Инвестиционно проектиране /ППП, ИП и РП/ в размер на 189 000.00 лева без ДДС, а с ДДС в размер на 226 800,00 лв., потвърдена и словом в офертата, която е формирана от три цени:

т. 1.1. Цена за ППП / предпроектни проучвания/- 45 000.00 лева без ДДС, потвърдена словом в офертата.

т. 1.2. Цена на ИП/ идеен проект/- 81 000.00 лева без ДДС, потвърдена словом в офертата.

т. 1.3. Цена на РП/ работен проект/-
потвърдена словом в офертата.

45 000.00 лева без ДДС,

От сбора на трите цени по т.1.1, т.1.2 и т.1.3 се получава обща цена на Инвестиционното проектиране /ППП, ИП и РП/ в размер на 171 000,00лв. без ДДС, т.е. има разлика между записаната стойност на Инвестиционното проектиране и стойността, която се получава от сбора на стойностите, които я образуват. Разликата е в размер на 18 000,00лв. без ДДС и е по-малка от обявената цена на Инвестиционния проект/ ППП, ИП и РП/.

При така посочените единични и общи цени за изпълнение на различни дейности от предмета на поръчката при извършване на сумиране се получават две различни крайни стойности, които се разминават с 18 000.00 лева без ДДС. Констатирано е несъответствие в ред 1 - Обща цена на инвестиционното проектиране /фаза ППП, фаза ИП и фаза РП/.

Участникът при изготвяне на ценовото предложение не се е съобразил със записаното изискване в Образец № 24 - Ценовото предложение, а именно - „*Начин на образуване на предлаганата цена на Инвестиционното проектиране: – Цената е твърдо фиксирана стойност в лева с включени всички разходи по проучване, съгласуване, конструктивно обследване, съставяне на технически паспорт, обследване за енергийна ефективност и сертифициране, с издаване на сертификат за енергийни характеристики и категория на сградата, проектиране, изготвяне на подробни Количествено-стойностна сметка /КСС/ по всички части, отпечатване и предаване с Протокол за предаване и приемане на Инвестиционния проект /фази ИП и РП/,.... ”

При така представеното ценово предложение съществува неяснота относно действителната воля на участника и невъзможност да бъде извършена преценка, каква е вярната офертирана цена – единичните, общите(по раздели) или общата цена за инженеринга. Порокът в офертата не може да бъде преодолян чрез предоставяне на възможност за разяснение по реда на чл.68, ал.11 от ЗОП (отм.), тъй като би се стигнало до промяна на предложението, което е недопустимо на основание чл.68, ал.11, т.2, б.,б” от ЗОП(отм.).

Установеното несъответствие на ценовото предложение на участника с предварително обявените условия в документацията за участие на практика води до невъзможност да се определи действителната му воля по отношение на предлаганта от него цена за изпълнение на поръчката, до невъзможност да бъде приложена методиката за оценка и съответно до невъзможност да бъдат изпълнени изискванията на разпоредбата на чл. 41, ал. 2 от ЗОП (отм.) в проекта на договор да бъдат възпроизведени всички предложения от офертата на участника, в случай че бъде допуснат до класиране.

В конкретния случай не може да бъде приложена точно методиката за оценка на ценовото предложение и участника се отстранява от участие в процедурата.

II. Класиране на участниците в процедурата :

Съгласно обявения в документацията критерий „Икономически най-изгодна оферта“ класирането на участниците е в следния ред :

№ по ред	УЧАСТНИК	ПОКАЗАТЕЛИ						КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА КО=ТП х к1 +ФП х к2 (к9=к.5+к.8) / точки/
		ТП / точки/	к1=65 %	ТП х к1 к5=к.3 х к.4)	ФП / точки/	к2=35 %	ФП х к2 к.8 = к.6 х к.7)	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	ДЗЗД „ХИПОКРАТ 2016” – гр. София	89,8	0,65	58,37	100	0,35	35	93,370
2	„Сдружение ЛОЗЕНЕЦ 2016“ – гр. София	84,9	0,65	55,185	94,785	0,35	33,17475	88,360

Ш. О П Р Е Д Е Л Я М за изпълнител на обществената поръчка с предмет: *"Инженеринг /инвестиционно проектиране и строителство/ на обект: Реконструкция и основно обновяване включващо въвеждане на енергоспестяващи мерки, оборудване и обзавеждане на сградата на студентско общежитие Блок 6 към база на СОССБОС при МУ-София, находящ в гр.София, кв.Лозенец, ул.Плачковица N19"*, класираният на първо място участник ДЗЗД „ХИПОКРАТ 2016”-гр. София.

Договорът да се сключи съгласно чл. 41 от ЗОП(отм.).

На основание § 21 от Закона за обществените поръчки (в сила от 15.04.2016 г.) настоящето решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му по реда на Глава двадесет и седма „Производство по обжалване” от ЗОП(обн. ДВ. бр.13 от 16 Февруари 2016г., в сила от 15.04.2016 г.)

На основание чл.73, ал.3 и ал.4(отм.) от ЗОП, настоящето решение да се изпрати в тридневен срок от датата на неговото издаване до участниците в процедурата, както и да бъде публикувано в деня на изпращането му в профила на купувача на Медицински университет – София към електронното досие на процедурата под № 00398-2016-0010 заедно с Протокол №2 и Протокол №3 на комисията за разглеждане, оценяване и класиране на оферти за участие.

РЕКТОР :

проф. д-р ВИКТОР ЗЛАТКОВ, дм

