

МЕДИЦИНСКИ УНИВЕРСИТЕТ – СОФИЯ
РЕКТОРАТ

РЕШЕНИЕ

№ РК 36-1364/15.04 2016 г.

За класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка

На основание чл.73, ал.1 и ал.2 от ЗОП(отм.) и отразени резултати в Протокол № 1/25.04.2016г., Протокол № 2/03.06.2016г., и Протокол № 3/12.07.2016 г. на комисия, назначена със Заповед № **РК 36-101/ 19.01.2016 г.** на Ректора на Медицински университет – София за разглеждане оценяване и класиране на офертите на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Инженеринг /инвестиционно проектиране и строителство/ на нов строеж: ОБЩЕЖИТИЕ на Медицински университет-София в УПИ IV, кв. 387а, м. бул.България - Медицински комплекс - Медицински университет, гр.София, р-н Триадница**”, открита с Решение № РК 36-3099/26.11.2015 год. на Ректора на Медицински Университет – София и Решение за промяна № РК 36-3333/08.12.2015г. на Ректора на Медицински университет – София и вписано в регистъра на АОП под уникален № 00398-2015-0022

О Б Я В Я В А М:

I. Оферти за участие в процедурата са подадени от следните участници:

1. **„КА2 ИНЖЕНЕРИНГ” ДЗЗД – гр.София с вх. № 1/18.01.2016 г.**
2. **„КАЛИСТРАТОВ ГРУП” ООД – гр.София с вх. № 2/18.01.2016 г.**
3. **ДЗЗД „МЕДИЦИНСКИ УНИВЕРСИТЕТ-СОФИЯ“ – гр.София с вх. № 3/18.01.2016 г.**
4. **„ПСГ“ АД – гр.София с вх. № 4/18.01.2016 г.**
5. **„ЩРАБАГ“ ЕАД - гр.София с вх. № 5/18.01.2016 г.**
6. **„БГ-АБС-ИНЖЕНЕРИНГ-МУ“ ДЗЗД – гр.София с вх. № 6/18.01.2016 г.**

II. Отстранен от участие в процедурата е следният участник :

„КАЛИСТРАТОВ ГРУП” ООД – гр.София с вх. № 2/18.01.2016 г. се отстранява от участие в процедурата на основание чл.69, ал.1, т.3 от Закона за обществените поръчки(отм.) при следните мотиви:

В представеното концептуално проектно предложение са констатирани следните несъответствия с изискванията на Възложителя поставени в заданието за проектиране от техническата спецификация към документацията за обществената поръчка:

1. В представеното концептуално проектно предложение функционално-пространственото решение на обслужващата зона, разположена в приземния етаж и отчасти в сутерена, не отговаря на изискванията на Възложителя, зададени в

техническите спецификации, както следва:

В т. 1.5. от Заданието за проектиране, част Архитектура, от „Техническите спецификации“ */Приложение №5 от документацията за участие/ - Обслужваща зона, Възложителят е изискал: Обслужващата зона да съдържа помещения за административно-битово обслужване, културно-образователни дейности оразмерени съобразно указания капацитет. Всички зони, в които се предвиждат работни места следва да са осигурени с естествено осветление.* В концептуалния проект, на участника „КАЛИСТРАТОВ ГРУП“ ООД, са обособени съответните функционални зони – жилищна и обслужваща. В обслужващата зона, са обособени две групи кабинети за преподаватели, за които участникът е предвидил проветряването и осигуряването с естествена светлина на работните места да се осъществява само през единични остъквени врати, като не са осигурени други отвори за естествено осветление, което противоречи на изискванията на възложителя за осигуряване на естествено осветление.

В т.1.6. от Заданието за проектиране, част Архитектура: от „Техническите спецификации“ */Приложение №5 от документацията за участие/ - Административна група, Възложителят е изискал: „...Административната зона да се състои от следните помещения: Кабинет с приемна за домакин с едно работно място, с компютър и вход за посетители; Работни кабинети за преподаватели - по възможност да бъдат предвидени със самостоятелен достъп Рецепция и охрана; Санитарен блок; Други обекти по преценка на Участника ... Зоната, в която са разположени помещенията от административната група, трябва да е осигурена с добра свързаност с останалата част от сградата, но освен това трябва да позволява диверсификация и контрол на достъп ... „.* Членовете на комисията установиха, че в концептуалния проект, на участника, работните кабинети за преподаватели, които са част от „Административната група“ на Обслужващата зона, са обособени в две групи, по три кабинета, отдалечени една от друга, като всички работни кабинети са ситуирани в едноетажното тяло. Същите са с вход само отвън и липсва свързаност с останалите помещения, които са част от Административната група, каквото е изискването на възложителя. По този начин работните кабинети за преподаватели, остават изолирани и без контрол на достъпа, като липсва топла връзка и пряк достъп до сградата и нейните обслужващи и комуникационни пространства. Освен това, комисията установи, че липсва пряк достъп, от работните кабинети за преподаватели, до санитарен възел, което противоречи на изискванията на възложителя и санитарно-хигиенните изисквания за проектиране. Също така, кабинетите не са свързани с останалата част от „Обслужващата зона“, каквото е изискването на Възложителя, поставено в т.1.6.

2. **В т.4.4.** от Заданието за проектиране, част Архитектура: от „Техническите спецификации“ */Приложение №5 от документацията за участие/ - „Контрол на достъп“, Възложителят е изискал: „ За повишаване сигурността в сградата да се проектира система за контрол на достъпа на всички входове на сградата”* и в т.1.6. „Административна група“: „ ...Зоната, в която са разположени тези помещения трябва да е осигурена с добра свързаност с останалата част от сградата, но освен това трябва да позволява диверсификация и контрол на достъп ...” В концептуалното си предложение, участникът е предвидил, общо, 5 броя директни входове, което прави трудно осъществимо извършването на контролирания достъп до отделните зони на сградата, а за преподавателските кабинети това е почти невъзможно, тъй като не е осигурен контрол на достъп до кабинетите за преподавателите съгласно изискването на Възложителя за *проектиране на система за контрол на достъпа на всички входове на сградата*”. В тази връзка следва да се отбележи, че при така предложеното разположение на кабинетите за преподаватели в ниското тяло на сградата достъпът до тях е директен, без преминаване през

устройство за контрол на достъпа, и без да е възможен контрол на посетителите на кабинетите чрез безконтактна карта, независимо дали са обитатели на сградата или външни посетители.

3. В т. 1.10. от Заданието за проектиране, част Архитектура: от „Техническите спецификации“ /Приложение №5 от документацията за участие/ - **Отдых и свободно време, Възложителят е изискал: “ Функционалната група има за цел да осигури възможности за прекарване на свободното време, в рамките на сградата на обитателите, така и на външните ѝ посетители. Всички обекти, които бъдат проектирани и могат да функционират без да се нуждаят от достъп през основното фоайе на сградата, да бъдат предвидени със самостоятелни входи. Минимално изискуемите обекти са както следва: Фитнес клуб с достатъчна големина да побере основните машини и уреди за базова физическа подготовка“**
- В комплексното функционално решение, участникът е предвидил достъпът до фитнеса, в ниското тяло, да се осъществява през залата за хранене на снек-бара, без да бъде обособен самостоятелен вход, каквото е изискването на възложителя. Във връзка с това следва да се отбележи, че при ползване на фитнеса от външни посетители, същите трябва да преминават през входното фоайе на сградата и залата за хранене, което е в разрез с изискванията за функционално зонироване, в т. 1.4. от Техническата спецификация, а именно: „....В голямата си част входните и комуникационни пространства следва да са отворени за публичен достъп, включително на хора с увреждания, едновременно с това да се предостави възможността отделни групи от сградата да функционират независимо и самостоятелно с контролиран достъп от останалата ѝ част“. В този смисъл комплексното функционално решение на сградата, в част **Отдых и свободно време** не съответства на изискванията на Възложителя поставени в техническото задание.

II. Класиране на участниците в процедурата :

Съгласно обявения в документацията критерий „Икономически най-изгодна оферта“ участниците получават следните оценки :

№ по ред	УЧАСТНИК	ПОКАЗАТЕЛ						
		ТП	к1=65 %	ТП x к1 (к5=к.3 x к.4)	ФП	к2=35 %	ФП x к2 (к.8 = к.6 x к.7)	КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА КО=ТП x к1 +ФП x к2 (к9=к.5+к.8)
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	„КА2 ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗЗД	95,80	0,65	62,270	92,41	0,35	32,342	94,61
2	ДЗЗД „МЕДИЦИНСКИ УНИВЕРСИТЕТ-СОФИЯ	88,32	0,65	57,408	95,35	0,35	33,372	90,78
3	„ПСГ“ АД	88,95	0,65	57,818	100,00	0,35	35,000	92,82
4	„ЩРАБАГ“ ЕАД	91,75	0,65	59,638	93,75	0,35	32,812	92,45
5	„БГ-АБС-ИНЖЕНЕРИНГ-МУ“ ДЗЗД	88,75	0,65	57,688	97,31	0,35	34,058	91,75

Съгласно получените оценки **ОБЯВЯВАМ**, следната класация на офертите на участниците :

- 1 място : „КА2 ИНЖЕНЕРИНГ” ДЗЗД
- 2 място : „ПСГ“ АД
- 3 място : „ЩРАБАГ“ ЕАД
- 4 място : „БГ-АБС-ИНЖЕНЕРИНГ-МУ“ ДЗЗД
- 5 място : ДЗЗД „МЕДИЦИНСКИ УНИВЕРСИТЕТ-СОФИЯ

Ш. О П Р Е Д Е Л Я М за изпълнител на обществената поръчка с предмет: „Инженеринг /инвестиционно проектиране и строителство / на обект : „Инженеринг /инвестиционно проектиране и строителство/ на нов строеж: **ОБЩЕЖИТИЕ** на Медицински университет-София в УПИ IV, кв. 387а, м. бул.България - Медицински Комплекс - Медицински Университет, гр.София, р-н Триадница”, класираният на първо място участник „КА2 ИНЖЕНЕРИНГ” ДЗЗД

Договорът да се сключи съгласно чл. 41 от ЗОП(отм.).

На основание § 21 от Закона за обществените поръчки (в сила от 15.04.2016 г.) настоящето решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му по реда на Глава двадесет и седма „Производство по обжалване” от ЗОП(обн. ДВ. бр.13 от 16 Февруари 2016г., в сила от 15.04.2016 г.)

На основание чл.73, ал.3 и ал.4(отм.) от ЗОП, настоящето решение да се изпрати в тридневен срок от датата на неговото издаване до участниците в процедурата, както и да бъде публикувано в деня на изпращането му в профила на купувача на Медицински университет – София към електронното досие на процедурата под № 00398-2015-0022 заедно с Протокол № 2 и Протокол № 3 на комисията за разглеждане, оценяване и класиране на оферти за участие.

РЕКТОР :

ПРОФ. Д-Р ВИХРА МИЛАНОВА, ДМН

