

ПРОТОКОЛ №1

за разглеждане, оценяване и класиране на офертите за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на медицинска апаратура и оборудване за нуждите на Фармацевтичен факултет при Медицински университет – София по 49 обособени позиции”.

На 07.04.2015г. се проведе заседание на комисията назначена със Заповед № РК 36 - 595 от 07.04.2015г. на Ректора на Медицински Университет - София, за отваряне, разглеждане, и класиране на офертите на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на медицинска апаратура и оборудване за нуждите на Фармацевтичен факултет при Медицински университет – София по 49 обособени позиции”, открита с Решение № РК-36-266 от 24.02.2015 г. на Ректора на Медицински Университет - София и обявление с изх. № 1047/24.02.2015 г., вписана в регистъра на АОП под уникален № 00398-2015-0001.

Комисията проведе заседанието на адреса на Ректората на Медицински университет – София, гр. София, бул. „Акад. Ив. Евст. Гешов” № 15, ет. 12, зала № 6, в сградата на Национален център по общественото здраве и анализи /НЦОЗА /.

Назначената комисия е в състав, както следва:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: доц. Параскев Недялков, дф - ФФ

ЧЛЕНОВЕ:

1. доц. Милен Димитров, дф- ФФ
2. гл. ас. Явор Митков, дф –ФФ
3. Марта Генсузова – Р-тел отдел „ОП” при Ректората на МУ – София
4. Мариела Гинзерова – Гл.юрисконсулт при Ректората на МУ - София
5. Розалия Балдаранова – Икономист ОП в отдел „ОП” при Ректората на МУ - София
6. инж. Бойко Белчев Колев – квалификация: Машинен инженер

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

1. проф. Александър Златков, дф- ФФ
2. Радослав Алексиев – Юрисконсулт при Ректората на МУ - София
3. Христина Бешева – Юрисконсулт в отдел „ОП” при Ректората на МУ – София

Председателят на комисията откри заседанието в 10.00 часа. След запознаване със списъка на участниците, подали оферти за участие в процедурата, председателят и членовете на комисията подписаха декларация за съответствие на обстоятелствата по чл. 35, ал. 1 от ЗОП и за спазване на изискванията по чл. 35, ал. 2 от ЗОП, съгласно изискването на чл. 35, ал. 3 от ЗОП. Комисията установи, че съгласно входящия регистър на подадените оферти за участие, оферти за участие са подадени от следните фирми и по обособени позиции, както следва:

- 1.вх.№1/31.03.2015г. - "САРТОРИУС БЪЛГАРИЯ" ЕООД, участва за обособени позиции номера 4, 15 и 16;
- 2.вх.№2/02.04.2015г. - "АТАРК" ЕООД, участва за обособени позиции номера 4, 15, 16 и 36;
- 3.вх.№3/03.04.2015г. - "ТОП ДИАГНОСТИКА" ООД, участва за обособена позиция номер 13;
- 4.вх.№4/03.04.2015г. - "АНДРОМЕДА" ООД, участва за обособени позиции номера 3, 26 и 27;
- 5.вх.№5/06.04.2015г. - "ЛАБТЕХ" ЕООД, участва за обособени позиции номера 4, 7, 8, 10, 11, 15, 16, 18, 23, 24, 26, 29, 32, 33, 35, 36, 38, 39 и 40;
- 6.вх.№6/06.04.2015г. - "ЕЛТА 90 М" ООД, участва за обособени позиции номера 4, 7, 8, 11, 16, 18, 32, 36, 46, 48 и 49;
- 7.вх.№7/06.04.2015г. - "ФОРЛАБ" ЕООД, участва за обособени позиции номера 4, 8, 9, 14, 15, 16, 18, 30, 33 и 36;
- 8.вх.№8/06.04.2015г.- ЕТ "БИОМЕД - НИКОЛАЙ ГОЛОМЕХОВ", участва за обособени позиции номера 12 и 13;
- 9.вх.№9/06.04.2015г.- "КЕМ АНАЛИТИКАЛ СЪРВИСИС" ЕООД, участва за обособени позиции номера 21 и 37;
- 10.вх.№10/06.04.2015г. - "ЛАБКО" ЕООД, участва за обособени позиции номера 5, 10, 15, 16, 18, 23, 29, 30, 35, 42, 43 и 44;
- 11.вх.№11/06.04.2015г. - "ЕЛПАК ЛИЗИНГ" ЕООД, участва за обособени позиции номера 7, 16, 18, 29, 35, 36, 42, 43, 44 и 46;
- 12.вх.№12/06.04.2015г. - "МТИ" ООД, участва за обособени позиции номера 4, 7, 8, 9, 10, 14, 15, 16, 18, 19, 26, 27, 28, 29, 30, 33, 34, 36, 37, 42, 43 и 44;
- 13.вх.№13/06.04.2015г. - "АНТИСЕЛ БЪЛГАРИЯ" ООД, участва за обособени позиции номера 4, 11, 14, 16, 36 и 42;
- 14.вх.№14/06.04.2015г. - "ДАНС ФАРМА" ЕООД, участва за обособени позиции номера 3, 8, 10, 14, 18, 26 и 29;
- 15.вх.№15/06.04.2015г. - "ЛАБОРБИО" ООД, участва за обособени позиции номера 3, 4, 7, 16, 19, 26 и 27;
- 16.вх.№16/06.04.2015г. - "АСМ2" ЕООД, участва за обособени позиции номера 20, 21, 37 и 45;
- 17.вх.№17/06.04.2015г. - "БИОПЛАСТ" ЕООД, участва за обособени позиции номера 7, 8, 10, 11, 16, 18, 30, 35 и 36;
- 18.вх.№18/06.04.2015г. - "РИДАКОМ" ЕООД, участва за обособени позиции номера 7 и 27;
- 19.вх.№19/06.04.2015г. - "ДОНАУ ЛАБ" ЕООД, участва за обособени позиции номера 22, 23, 24, 25, 31 и 34;
- 20.вх.№20/06.04.2015г. - "ЛАБИМЕКС" ООД, участва за обособени позиции номера 1, 2, 3, 4, 8, 9, 10, 11, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 33, 35, 36, 38, 39, 40, 42, 43 и 44;
- 21.вх.№21/06.04.2015г. - "ФОТ" ООД, участва за обособени позиции номера 4, 7, 8, 9, 14, 16, 18, 36, 37, 42 и 44;
- 22.вх.№22/06.04.2015г. - "ЛАБЕКСПЕРТ" ООД, участва за обособени позиции номера 2, 8, 14, 16, 19, 26, 36, 37, 46, 47 и 49;

На публичното заседание на комисията присъстваха Бранимир Мечев – упълномощен представител на "КЕМ АНАЛИТИКАЛ СЪРВИСИС" ЕООД, Христо Йорданов -

упълномощен представител на "АСМ 2" ЕООД, Димитър Христов – управител и Мирослава Богданова – упълномощен представител на "ЛАБИМЕКС" ООД и Дарина Маринова – управител и Борис Борисов - упълномощен представител на "ЛАБЕКСПЕРТ" ООД , съгласно списък на присъстващите.

I. Отваряне на офертите

Комисията пристъпи към отваряне на офертите на участниците и провери съдържанието им. Отварянето на офертите на участниците в процедурата протече при спазване последователността на постъпване на офертите, съгласно входящия регистър на Възложителя. Комисията извърши последователно за всяка постъпила оферта, следните действия:

В съответствие с изискването на чл. 68, ал. 4 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха общите пликове № 3 „Предлагана цена” на участниците. По един представител от участниците подписа общия плик №3 на останалите участници.

В съответствие с разпоредбите на чл. 68 ал. 5 от ЗОП, комисията отвори общите Пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертите на участниците, както и Пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” по отделните обособени позиции, като трима от членовете на комисията, подписаха съдържанието на пликите. По един представител от участниците подписа съдържанието на пликите № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на останалите участници, включително и на тези с представени декларации за конфиденциалност, след прецизиране от комисията дали действително посочената в тях информация е конфиденциална.

Комисията отвори общите Пликове № 1 „Документи за подбор” от офертите на участниците, както и Пликове № 1 по отделните обособени позиции, оповести документите, които те съдържат и провери съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

Комисията установи, че всички оферти на участниците са подадени в съответствие с изискванията на чл. 57, ал. 1 и 2 от ЗОП и документацията за участие — в запечатани и непрозрачни пликове, съдържащи три отделни запечатани и непрозрачни плика с надпис: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 "Предлагана цена". Комисията установи, че в Пликове № 1 „Документи за подбор” и Пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертите на участниците са поставени съответните пликове №1 и пликите № 2 по отделните обособени позиции, за които участват съответните участници.

С това приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи своята работа на следващо свое заседание на 14.04.2015г., както следва:

II. Проверка на съответствието на съдържанието на Плик № 1- Документи за подбор от офертите на участниците с предварително обявените от Възложителя изисквания и условия:

Комисията започна проверката за съответствието на съдържанието на Пликове № 1- „Документи за подбор” по отделните обособени позиции от офертите на участниците с предварително обявените от Възложителя изисквания и условия по реда на тяхното

подаване и по обособени позиции, за които участват участниците.

II.1. Оферта с вх.№1/31.03.2015г., подадена от "САРТОРИУС БЪЛГАРИЯ" ЕООД, участва за обособени позиции номера 4, 15 и 16;

При разглеждане на съдържанието на пликове № 1- Документи за подбор“ по обособените позиции, за които участва, комисията установи липси на документи и несъответствия, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Приложение № 5 от документацията за участие по обособени позиции, както следва:

За обособени позиции 4, 15 и 16;

1. Участникът е представил декларации за съответствие /СЕ марки/, заверени от участника копия, без превод на български език;

2. Участникът е представил фирмени брошури/каталози, касаещи предлаганата апаратура, заверени от участника копия, без превод на български език;

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, комисията дава възможност на участника "САРТОРИУС БЪЛГАРИЯ" ЕООД в срок от 5 работни дни, считано от датата на получаването на настоящия протокол да представи на комисията липсващите или несъответстващи с критериите за подбор документи, като ги замени или представи нови, с които смята че ще удовлетвори поставените от Възложителя критерии за подбор.

II.2. Оферта с вх.№2/02.04.2015г.- "АТАРК" ЕООД, участва за обособени позиции номера 4, 15, 16 и 36;

След като прегледа съдържанието на пликове № 1 „Документи за подбор” по обособените позиции, за които участва, бе констатирано следното:

Документите за подбор отговарят на предварително заложените от Възложителя изисквания в документацията за участие, за минималното съдържание на Плик № 1 „Документи за подбор“. Комисията допуска участника до разглеждане на техническото му предложение по всички обособени позиции, за които участва - 4, 15, 16 и 36.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 7 и 8 от ЗОП, комисията изпраща на участника "АТАРК" ЕООД протокол № 1 за сведение без да изисква от него представяне на допълнителни документи.

II.3. Оферта с вх.№3/03.04.2015г. - "ТОП ДИАГНОСТИКА" ООД, участва за обособена позиция номер 13;

След като прегледа съдържанието на плик № 1 „Документи за подбор”, бе констатирано следното:

Документите за подбор отговарят на предварително заложените от Възложителя изисквания в документацията за участие, за минималното съдържание на Плик № 1 „Документи за подбор“. Комисията допуска участника до разглеждане на техническото му предложение по обособена позиция номер 13, за която участва.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 7 и 8 от ЗОП, комисията изпраща на участника "ТОП ДИАГНОСТИКА" ООД протокол № 1 за сведение без да изисква от него представяне на допълнителни документи.

При отваряне на плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и подписване на документите в него от трима членове на комисията бе констатирано, че в него е приложена декларация за конфиденциалност с правно основание чл. 33 ал. 4 от ЗОП. В декларацията за конфиденциалност представителят на „ТОП ДИАГНОСТИКА“ ООД е посочил, че конфиденциален характер имат следните данни от неговата оферта: данните и представянето на фирмата, както и марка, модел, производител и произход на предложената апаратура. Комисията приема да не разкрива личните данни цитирани в представянето на участника, както и банковата сметка на участника. Комисията счита, че марката, моделът, производителя и произход на предложената апаратура не са конфиденциални тъй като не съдържат техническа и търговска тайна, както и специфични или оригинални технологични решения, ноу-хау и др. Напротив, данните за марка, модел, производител и произход на предложената апаратура са оповестени от участника/производителя в издаваните от същите каталози и брошури на предлаганата апаратура, които са с информационен характер и с неограничен достъп на интернет страницата на участника - <http://topdia.eu/>. Данни за марка, модел, производител и произход на предложената апаратура са посочени в Таблицата за техническо съответствие /образец 2а/ от офертата на участника. В случай, че същият бъде избран за изпълнител, този образец става приложение, неразделна част от договора и се публикува в профила на купувача на сайта на Възложителя на основание чл. 22б ал. 2 т.10 от ЗОП.

Предвид гореизложеното представител на участниците подписа съдържанието на плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.

Комисията продължи своята работа на следващо свое заседание на 22.04.2015г., както следва:

II.4. Оферта с вх.№4/03.04.2015г. - "АНДРОМЕДА" ООД, участва за обособени позиции номера 3, 26 и 27;

При разглеждане на съдържанието на пликове № 1- Документи за подбор“ по обособените позиции, за които участва, комисията установи липси на документи и несъответствия, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Приложение № 5 от документацията за участие по обособени позиции, както следва:

За обособени позиции 3, 26 и 27;

1. Като доказателство за извършените доставки е представена референция, а не удостоверение. По смисъла на чл.51, ал.4 от ЗОП референцията не е доказателство за извършена доставка.

2. Участникът е представил фирмени брошури/каталози, касаещи предлаганата апаратура, заверени от участника копия, без превод на български език;

За обособени позиции 26 и 27;

1.Участникът е представил декларации за съответствие /СЕ марки/, заверени от участника копия, без превод на български език;

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, комисията дава възможност на участника "АНДРОМЕДА" ООД в срок от 5 работни дни, считано от датата на получаването на настоящия протокол да представи на комисията липсващите или

несъответстващи с критериите за подбор документи, като ги замени или представи нови, с които смята че ще удовлетвори поставените от Възложителя критерии за подбор.

II.5. Оферта с вх.№5/06.04.2015г. - "ЛАБТЕХ" ЕООД, участва за обособени позиции номера 4, 7, 8, 10, 11, 15, 16, 18, 23, 24, 26, 29, 32, 33, 35, 36, 38, 39 и 40;

След като прегледа съдържанието на пликове № 1 „Документи за подбор” по обособените позиции, за които участва, бе констатирано следното:

Документите за подбор отговарят на предварително заложените от Възложителя изисквания в документацията за участие, за минималното съдържание на Плик № 1 „Документи за подбор“. Комисията допуска участника до разглеждане на техническото му предложение по всички обособени позиции, за които участва - 4, 7, 8, 10, 11, 15, 16, 18, 23, 24, 26, 29, 32, 33, 35, 36, 38, 39 и 40.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 7 и 8 от ЗОП, комисията изпраща на участника "ЛАБТЕХ" ЕООД протокол № 1 за сведение без да изисква от него представяне на допълнителни документи.

При отваряне на пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ по отделните обособени позиции и подписване на документите в тях от трима членове на комисията бе констатирано, че във всеки от пликите е приложена декларация за конфиденциалност с правно основание чл. 33 ал. 4 от ЗОП. В декларацията за конфиденциалност представителят на "ЛАБТЕХ" ЕООД е посочил че конфиденциален характер има информацията в ценовото му предложение - предлаганата цена. Комисията не приема посоченото от участника в декларацията за конфиденциалност на ценовото предложение, тъй като съгласно изискванията на ЗОП ценовите предложения при провеждането на обществени поръчки се оповестяват публично. Посоченото от „Лабтех“ ЕООД правно основание за конфиденциалност е чл. 37 ал.1 и ал.2 от ЗЗК. Тази норма е обща по отношение на нормата от разпоредбата на чл. 69а ал.3 предложение последно от ЗОП, която е императивна, задължителна и специална „При отваряне на ценовите оферти комисията оповестява предлаганите цени и предлага по един представител от присъстващите участници да подпише ценовите оферти“. В тези случаи на противоречие между обща и специална правна норма се прилага специалната. Освен публичното оповестяване на ценовите оферти същите задължително се публикуват в профила на купувача: в протокола на комисията с класирането на участниците, като приложение към сключените договори и др.

Предвид гореизложеното представител на участниците подписа съдържанието на пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ по отделните обособени позиции.

II.6. Оферта с вх.№6/06.04.2015г. - "ЕЛТА 90 М" ООД, участва за обособени позиции номера 4, 7, 8, 11, 16, 18, 32, 36, 46, 48 и 49;

При разглеждане на съдържанието на пликове № 1- **Документи за подбор**“ по обособените позиции, за които участва, комисията установи несъответствия, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Приложение № 5 от документацията за участие по обособени позиции, както следва:

За обособена позиция 46;

Участникът е представил оторизационно писмо от „ProСерТ“, заверено от участника копие с превод на български език, в което е посочено, че производителя предоставя сервизно обслужване за 2 години. В писмото е посочено, че "ЕЛТА 90 М" ООД, като техен оторизиран

представител в България е оторизирана да представи оферта, но липсва оторизация за извършване на сервиз на доставената апаратура/ оборудване/

За обособена позиция 48;

Участникът е представил оторизация от Bio Tek Instruments, Inc за продажба и сервиз, заверено от участника копие с превод на български език с изтекъл срок на валидност, валидна до 31.12.2014г.

Комисията установи, че **документите за подбор** по останалите обособени позиции, за които участва участника, отговарят на предварително заложените от Възложителя изисквания в документацията за участие, за минималното съдържание на Плик № 1 „Документи за подбор“ и допуска участника "ЕЛТА 90 М" ООД до разглеждане на техническото му предложение по обособени позиции - 4, 7, 8, 11, 16, 18, 32, 36 и 49.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, комисията дава възможност на участника "ЕЛТА 90 М" ООД в срок от **5 работни дни**, считано от датата на получаването на настоящия протокол да представи на комисията несъответстващите с критериите за подбор документи, като ги замени или представи нови, с които смята че ще удовлетвори поставените от Възложителя критерии за подбор.

II.7. Оферта с вх.№7/06.04.2015г. - "ФОРЛАБ" ЕООД, участва за обособени позиции номера 4, 8, 9, 14, 15, 16, 18, 30, 33 и 36;

При разглеждане на съдържанието на пликове № 1- **Документи за подбор** по обособените позиции, за които участва, комисията установи липси на документи и несъответствия, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Приложение № 5 от документацията за участие по обособени позиции, както следва:

1. Всички документи за подбор по всички обособени позиции са представени в общ плик №1 „Документи за подбор“. Не е спазено изискването на Възложителя документите за подбор за обособените позиции, за които се изискват различни документи за доказване на съответствието с критериите за подбор да бъдат поставени в отделни пликове №1, а само в случаи че тези документи са еднакви, същите се поставят в плик №1 на обособената позиция с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащ се в пликите №1 на останалите позиции. Комисията констатира, че в общият плик № 1 „Документи за подбор“ върху представените оторизации, СЕ марки /декларации за съответствие/, извадки от каталози/брошури/ участникът не е посочил поне номерата на обособените позиции, за които се отнасят. Това води до невъзможност за комисията да установи за кои обособени позиции има представени оторизации и др. от горепосочените видове документи и за кои няма. Комисията ще може да установи наличието или липсата на тези документи при разглеждането на съдържанието на пликове №2, на който етап ще бъдат установени конкретните производители по отделните обособени позиции.

2. Не са представени преводи на 4бр от представените 6 бр. декларации за съответствие /СЕ марки/.

3. Не са представени преводи на извадките от фирмените брошури и каталози.

4. В оторизацията от R.Espinaг няма посочено, че участника е оторизиран за сервизно обслужване, а е посочено че производителя поема едногодишна гаранция от датата на фактурата. Това противоречи на изискването на Възложителя за оторизация на участника от

производителя за доставка и сервиз, както и на изискването за минимум 24 месечен гаранционен срок.

5. Като доказателство за извършените доставки са представени не удостоверения, както се изисква, съгласно чл. 51, ал. 4 от ЗОП и е посочено от участника в приложения списък на документите в общия плик № 1 „Документи за подбор“, а са приложени референции, които в повечето случаи не цитират конкретна доставка, а имат вид на характеристики за качествата на участника, като една от тях - издадена от „БИОПРОГРАМА“ ЕАД е без подпис и печат.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, комисията дава възможност на участника **"ФОРЛАБ" ЕООД** в срок от **5 работни дни**, считано от датата на получаването на настоящия протокол да представи на комисията липсващите или несъответстващи с критериите за подбор документи, като ги замени или представи нови, с които смята че ще удовлетвори поставените от Възложителя критерии за подбор.

II.8. Оферта с вх. №8/06.04.2015г.- ЕТ "БИОМЕД - НИКОЛАЙ ГОЛОМЕХОВ", участва за обособени позиции номера 12 и 13;

След като прегледа съдържанието на пликове № 1 „Документи за подбор“ по обособените позиции, за които участва, бе констатирано следното:

Документите за подбор отговарят на предварително заложените от Възложителя изисквания в документацията за участие, за минималното съдържание на Плик № 1 „Документи за подбор“. Комисията допуска участника до разглеждане на техническото му предложение по всички обособени позиции, за които участва - **12 и 13**

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 7 и 8 от ЗОП, комисията изпраща на участника ЕТ **"БИОМЕД - НИКОЛАЙ ГОЛОМЕХОВ"** протокол № 1 за сведение без да изисква от него представяне на допълнителни документи.

При отваряне на пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ по отделните обособени позиции и подписване на документите в тях от трима членове на комисията бе констатирано, че във всеки от пликовете е приложена декларация за конфиденциалност с правно основание чл. 33 ал. 4 от ЗОП. В декларацията за конфиденциалност представителят на ЕТ **"БИОМЕД - НИКОЛАЙ ГОЛОМЕХОВ"** е посочил че конфиденциален характер има информацията в ценовото му предложение - предлаганата цена. Комисията не приема посоченото от участника в декларацията за конфиденциалност на ценовото предложение, тъй като съгласно изискванията на ЗОП ценовите предложения при провеждането на обществени поръчки се оповестяват публично. Съгласно разпоредбата на чл. 69а ал.3 предложение последно от ЗОП, „При отваряне на ценовите оферти комисията оповестява предлаганите цени и предлага по един представител от присъстващите участници да подпише ценовите оферти“. Освен публичното оповестяване на ценовите оферти, същите задължително се публикуват в профила на купувача: в протокола на комисията с класирането на участниците, като приложение към сключените договори и др.

Предвид гореизложеното представител на участниците подписа съдържанието на пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ по отделните обособени позиции.

II.9. Оферта с вх. №9/06.04.2015г.- "КЕМ АНАЛИТИКАЛ СЪРВИСИС" ЕООД, участва за обособени позиции номера 21 и 37;

След като прегледа съдържанието на пликове № 1 „Документи за подбор” по обособените позиции, за които участва, бе констатирано следното:

Документите за подбор отговарят на предварително заложените от Възложителя изисквания в документацията за участие, за минималното съдържание на Плик № 1 „Документи за подбор“. Комисията допуска участника до разглеждане на техническото му предложение **по всички обособени позиции, за които участва - 21 и 37.**

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 7 и 8 от ЗОП, комисията изпраща на участника "КЕМ АНАЛИТИКАЛ СЪРВИСИС" ЕООД протокол № 1 за сведение без да изисква от него представяне на допълнителни документи.

Комисията продължи своята работа на следващо свое заседание на 30.04.2015г., както следва:

II.10. Оферта с вх.№10/06.04.2015г. - "ЛАБКО" ЕООД, участва за обособени позиции номера 5, 10, 15, 16, 18, 23, 29, 30, 35, 42, 43 и 44;

След като прегледа съдържанието на пликове № 1 „Документи за подбор” по обособените позиции, за които участва, бе констатирано следното:

Документите за подбор отговарят на предварително заложените от Възложителя изисквания в документацията за участие, за минималното съдържание на Плик № 1 „Документи за подбор“. Комисията допуска участника до разглеждане на техническото му предложение **по всички обособени позиции, за които участва - 5, 10, 15, 16, 18, 23, 29, 30, 35, 42, 43 и 44.**

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 7 и 8 от ЗОП, комисията изпраща на участника "ЛАБКО" ЕООД протокол № 1 за сведение без да изисква от него представяне на допълнителни документи.

II.11. вх.№11/06.04.2015г. - "ЕЛПАК ЛИЗИНГ" ЕООД, участва за обособени позиции номера 7, 16, 18, 29, 35, 36, 42, 43, 44 и 46;

При разглеждане на съдържанието на пликове № 1- **Документи за подбор** по обособените позиции, за които участва, комисията установи несъответствия, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Приложение № 5 от документацията за участие по обособени позиции, както следва:

За обособена позиция 35;

Участникът е представил упълномощително писмо от „IKA WERKE GmbH & Co. KG“, заверено от участника копие с превод на български език, в което е посочено, че упълномощават "ЕЛПАК ЛИЗИНГ" ЕООД да предлага и продава лабораторно оборудване произведено от тях. В писмото не е посочено, че упълномощават "ЕЛПАК ЛИЗИНГ" ЕООД за сервиз на доставеното оборудване.

Комисията установи, че **документите за подбор** по останалите обособени позиции, за които участва участника, отговарят на предварително заложените от Възложителя изисквания в документацията за участие, за минималното съдържание на Плик № 1 „Документи за подбор“ и допуска участника "ЕЛПАК ЛИЗИНГ" ЕООД до разглеждане на техническото му предложение **по обособени позиции - 7, 16, 18, 29, 36, 42, 43, 44 и 46.**

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, комисията дава възможност на участника "ЕЛПАК ЛИЗИНГ" ЕООД в срок от 5 работни дни, считано от датата на получаването на настоящия протокол да представи на комисията несъответстващите с критериите за подбор документи, като ги замени или представи нов/нови/, с които смята че ще удовлетвори поставените от Възложителя критерии за подбор.

II.12. вх.№12/06.04.2015г. - "МТИ" ООД, участва за обособени позиции номера 4, 7, 8, 9, 10, 14, 15, 16, 18, 19, 26, 27, 28, 29, 30, 33, 34, 36, 37, 42, 43 и 44;

При разглеждане на съдържанието на пликове № 1- Документи за подбор“ по обособените позиции, за които участва, комисията установи липси на документи и несъответствия, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Приложение № 5 от документацията за участие по обособени позиции, както следва:

За обособена позиция 28;

1. Представена е декларация от производителя Carl Roth GmbH&CoKG с превод на български език, че предлаганите изделия са „Само за изследователски цели“ или за обща лабораторна употреба, а не CE марка или еквивалент.

За обособени позиции 34 и 37;

Участникът е представил оторизационно писмо от „Biochrom Ltd“, заверено от участника копие с превод на български език, в което е посочено, че "МТИ" ООД е разпространител в България на цитирана гама от продукти на Biochrom. В писмото не е посочено, че упълномощават "МТИ" ООД за сервиз на доставеното оборудване.

Комисията установи, че документите за подбор по останалите обособени позиции, за които участва участника, отговарят на предварително заложените от Възложителя изисквания в документацията за участие, за минималното съдържание на Плик № 1 „Документи за подбор“ и допуска участника "МТИ" ООД до разглеждане на техническото му предложение по обособени позиции - 4, 7, 8, 9, 10, 14, 15, 16, 18, 19, 26, 27, 29, 30, 33, 36, 42, 43 и 44.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, комисията дава възможност на участника "МТИ" ООД в срок от 5 работни дни, считано от датата на получаването на настоящия протокол да представи на комисията липсващите или несъответстващи с критериите за подбор документи, като ги замени или представи нови, с които смята че ще удовлетвори поставените от Възложителя критерии за подбор.

Комисията продължи своята работа на следващо свое заседание на 07.05.2015г., както следва:

II.13. Оферта с вх.№13/06.04.2015г. - "АНТИСЕЛ БЪЛГАРИЯ" ООД, участва за обособени позиции номера 4, 11, 14, 16, 36 и 42;

След като прегледа съдържанието на пликове № 1 „Документи за подбор“ по обособените позиции, за които участва, бе констатирано следното:

Документите за подбор отговарят на предварително заложените от Възложителя изисквания в документацията за участие, за минималното съдържание на Плик № 1 „Документи за подбор“. Комисията допуска участника до разглеждане на техническото му предложение по всички обособени позиции, за които участва - 4, 11, 14, 16, 36 и 42.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 7 и 8 от ЗОП, комисията изпраща на участника "АНТИСЕЛ БЪЛГАРИЯ" ООД протокол № 1 за сведение без да изисква от него представяне на допълнителни документи.

II.14. Оферта с вх.№14/06.04.2015г. - "ДАНС ФАРМА" ЕООД, участва за обособени позиции номера 3, 8, 10, 14, 18, 26 и 29;

При разглеждане на съдържанието на пликове № 1- Документи за подбор“ по обособените позиции, за които участва, комисията установи липси на документи и несъответствия, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Приложение № 5 от документацията за участие по обособени позиции, както следва:

За обособени позиции 3, 8, 10, 14, 18, 26 и 29;

1. Участникът е представил фирмени брошури/каталози, касаещи предлаганата апаратура /оборудване/, заверени от участника копия, без превод на български език;

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, комисията дава възможност на участника "ДАНС ФАРМА" ЕООД в срок от 5 работни дни, считано от датата на получаването на настоящия протокол да представи на комисията липсващите или несъответстващи с критериите за подбор документи, като ги замени или представи нови, с които смята че ще удовлетвори поставените от Възложителя критерии за подбор.

При отваряне на пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ по отделните обособени позиции и подписване на документите в тях от трима членове на комисията бе констатирано, че във всеки от пликите е приложена декларация за конфиденциалност с правно основание чл. 33 ал. 4 от ЗОП. В декларацията за конфиденциалност представителят на "ДАНС ФАРМА" ЕООД е посочил че конфиденциален характер има информацията съдържаща се в Таблицата за техническо съответствие /образец 2а/ от техническото предложение, тъй като съдържа технически и/или търговски тайни. Комисията счита, че марката, моделът, производителя и произход на предложената апаратура, както и описанието на същата не са конфиденциални тъй като не съдържат техническа и търговска тайна, както и специфични или оригинални технологични решения, ноу-хау и др. Напротив, данните за марка, модел, производител и произход, както и описанието на предложената апаратура са оповесетни от производителите в издаваните от тях каталози и брошури на предлаганата апаратура /оборудване/, които са с информационен характер и с неограничен достъп на интернет страницата на същите.

Данните за марка, модел, производител и произход на предложената апаратура са посочени в Таблицата за техническо съответствие /образец 2а/ от офертата на участника и в случай, че същият бъде избран за изпълнител, този образец става приложение, неразделна част от договора и се публикува в профила на купувача на сайта на Възложителя на основание чл.226, ал. 2, т.10 от ЗОП.

Предвид гореизложеното представител на участниците подписа съдържанието на пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ по отделните обособени позиции.

II.15. Оферта с вх.№15/06.04.2015г. - "ЛАБОРБИО" ООД, участва за обособени позиции номера 3, 4, 7, 16, 19, 26 и 27;

При разглеждане на съдържанието на пликове № 1- Документи за подбор“ по обособените позиции, за които участва, комисията установи липси на документи и

несъответствия, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Приложение № 5 от документацията за участие по обособени позиции, както следва:

За обособени позиции 4, 16, 26 и 27;

1. Участникът е представил декларации за съответствие, касаещи предлаганата апаратура /оборудване/, заверени от участника копия, без превод на български език;

Комисията установи, че документите за подбор по останалите обособени позиции, за които участва участника, отговарят на предварително заложените от Възложителя изисквания в документацията за участие, за минималното съдържание на Плик № 1 „Документи за подбор“ и допуска участника "ЛАБОРБИО" ООД до разглеждане на техническото му предложение по обособени позиции – 3, 7 и 19.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, комисията дава възможност на участника "ЛАБОРБИО" ООД в срок от 5 работни дни, считано от датата на получаването на настоящия протокол да представи на комисията липсващите или несъответстващи с критериите за подбор документи, като ги замени или представи нови, с които смята че ще удовлетвори поставените от Възложителя критерии за подбор.

II.16. Оферта с вх.№16/06.04.2015г. - "АСМ2" ЕООД, участва за обособени позиции номера 20, 21, 37 и 45;

След като прегледа съдържанието на пликове № 1 „Документи за подбор“ по обособените позиции, за които участва, бе констатирано следното:

Документите за подбор отговарят на предварително заложените от Възложителя изисквания в документацията за участие, за минималното съдържание на Плик № 1 „Документи за подбор“. Комисията допуска участника до разглеждане на техническото му предложение по всички обособени позиции, за които участва - 20, 21, 37 и 45.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 7 и 8 от ЗОП, комисията изпраща на участника "АСМ2" ЕООД протокол № 1 за сведение без да изисква от него представяне на допълнителни документи.

Комисията продължи своята работа на следващо свое заседание на 15.05.2015г., както следва:

II.17. Оферта с вх.№17/06.04.2015г. - "БИОПЛАСТ" ЕООД, участва за обособени позиции номера 7, 8, 10, 11,16, 18, 30, 35 и 36;

При разглеждане на съдържанието на пликове № 1- Документи за подбор“ по обособените позиции, за които участва, комисията установи липси на документи и несъответствия, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Приложение № 5 от документацията за участие по обособени позиции, както следва:

За обособена позиция 7

1. Участника няма представено доказателство, че е производител или че е оторизиран за доставка и сервиз от производителя или от оторизиран негов представител за региона, в който попада територията на страната, а в т.8 от списъка на документите в плик №1 на Обособена позиция 7 е посочено такова доказателство, като дори не е уточнено, какво е това доказателство – оторизация или друг вид документ.

2. Участникът е представил декларация от управителя, че "БИОПЛАСТ" ЕООД има сервизна база в България, оторизирана от производителя и че като доказателство за възможността да извършва сервизна дейност прилага: „1. Оторизационно писмо на съответния производител 2. Договор № 80.09-75/01.06.2012 за абонаментна поддръжка и ремонт на следните уреди и апарати за измерване, проверка и изпитание“/вероятно на тези посочени в договора/.

Комисията установи, че към декларацията и тук няма приложено оторизационно писмо от производителя. Приложеният договор е между СУ "Св.Кл.Охридски", като възложител и "БИОПЛАСТ" ЕООД като изпълнител за извършване на абонаментна извънгаранционна поддръжка и ремонт на посочени в договора уреди и апарати. Договорът е сключен на 01.06.2012г. и е със срок на действие 24 месеца или до достигане на съответния праг, като не е ясно този праг дали не е достигнат. Независимо от това дали договорът е действащ или не, същият не може да се счита за доказателство, тъй като изискването на Възложителя е за наличие на сервиз на участника, оторизиран от производителя или от оторизиран негов представител за региона, в който попада територията на страната.

3. В образец № 11 списък-декларация по чл.51, ал.1, т.1 от ЗОП е посочена доставка извършена на „Софарма“ и като доказателство е приложена фактура, което не отговаря на изискването на чл.51, ал.4 от ЗОП.

4. Участникът е представил фирмена брошура/каталог, касаещ предлаганата апаратура /оборудване/, заверено от участника копие, без превод на български език, а е приложена инструкция за употреба на български език.

За обособена позиция 8

1. В образец № 11 списък-декларация по чл.51, ал.1, т.1 от ЗОП е посочена доставка извършена на СУ „Св.Кл.Охридски“ на два отделни реда в таблицата и като доказателство са приложени договор и фактура, което не отговаря на изискването на чл.51, ал.4 от ЗОП.

2. Представеното писмо от MPW med.instr.e с изтекъл срок на валидност – валидно до 31.12.2014г.

3. Участникът е представил извадка от фирмена брошура/каталог, касаещ предлаганата апаратура /оборудване/, заверено от участника копие, без превод на български език, а е приложена инструкция за употреба на български език.

4. Некоректен /неточен/ списък: в т.8 е посочено – „доказателство, че участника е производител или е оторизиран за доставка и сервиз от производителя или от оторизиран негов представител за региона, в който попада територията на страната - Представено в плик №1 за ОП № 7 Дълбокозамразяващ фризер“, а оторизационното писмо от MPW med.instr. не е описано в списъка, а е приложено; в т.12.2 е посочено „СЕ марка или еквивалент за обособени позиции“- не е посочено колко бр.; в т.12.4 е посочено „декларация /свободен текст/, че участника има сервизна база в България“, а такава декларация не е приложена в плик №1 за ОП 8. Такава декларация следва да има приложена за всяка обособена позиция, за която има различен производител, тъй като изискването на възложителя е участника да има сервизна база в България, оторизирана от производителя или от оторизиран негов представител за региона, в който попада територията на страната;

За обособена позиция 10

1. В образец № 11 списък-декларация по чл.51, ал.1, т.1 от ЗОП е посочена доставка извършена на СУ „Св.Кл.Охридски“ и като доказателство е приложен договор, което не отговаря на изискването на чл.51, ал.4 от ЗОП.

2. Представено е оторизационно писмо от Dragon Lab.Instr.Ltd само за дистрибуция, без оторизация за сервиз, заверено от участника копие с превод на български език, /неописано в списъка с документите в плик №1 на обособена позиция 10/. Писмото е с изтекъл срок на валидност – валидно е до м.май.2014г.

3. Некоректен /неточен/ списък: в т.8 е посочено – „доказателство, че участника е производител или е оторизиран за доставка и сервиз от производителя или от оторизиран негов представител за региона, в който попада територията на страната - Представено в плик №1 за ОП № 7 Дълбокозамразяващ фризер“, а е приложено в документите оторизационно писмо от Dragon Lab.Instr.Ltd неописано в списъка; в т.12.2 е посочено „СЕ марка или еквивалент за обособени позиции“- такава не е приложена, а и за тази обособена позиция не се изисква.; в т.12.4 е посочено- „декларация /свободен текст/, че участника има сервизна база в България“, а такава декларация не е приложена в плик №1 за ОП 10. Такава декларация следва да има приложена за всяка обособена позиция, за която има различен производител, тъй като изискването на възложителя е участника да има сервизна база в България, оторизирана от производителя или от оторизиран негов представител за региона, в който попада територията на страната;

За обособена позиция 11

1. Не е представено доказателство, че участника е производител или е оторизиран за доставка и сервиз от производителя или от оторизиран негов представител за региона, в който попада територията на страната. В т.8 от списъка на документи от плик №1 за ОП 11 е посочено – „доказателство, че участника е производител или е оторизиран за доставка и сервиз от производителя или от оторизиран негов представител за региона, в който попада територията на страната - Представено в плик №1 за ОП № 7 Дълбокозамразяващ фризер“. Съгласно чл.57, ал.3, изр.2 от ЗОП – Когато документи и информация, съдържащи се в плик № 1 са еднакви за две или повече обособени позиции, по които участника участва, същите се поставят само в плика по позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащ се в пликите на останалите позиции. В настоящият случай се касае за доказателства, напр.различни оторизации – от производител на фризер и от производител на вортекс. От друга страна посоченото в т.8 не отговаря на действителното положение, защото както е отбелязано по-горе в настоящия протокол в т.1 за обособена позиция 7 такава доказателство е описано и там в списъка с документите като т.8, но не е представено.

2. В образец № 11 списък-декларация по чл.51, ал.1, т.1 от ЗОП е посочена доставка извършена на СУ „Св.Кл.Охридски“ и като доказателство е приложена фактура, което не отговаря на изискването на чл.51, ал.4 от ЗОП.

3.Участникът е представил непълен превод на извадката от фирмена брошура/каталог, касаеща предлаганата апаратура /оборудване/, заверено от участника копие - липсва превод на спецификацията.

4. Некоректен /неточен/ списък: в т.8 е посочено – „доказателство, че участника е производител или е оторизиран за доставка и сервиз от производителя или от оторизиран негов представител за региона, в който попада територията на страната - Представено в плик №1 за ОП № 7 Дълбокозамразяващ фризер“, а в посочения плик №1 на ОП 7 няма такъв документ; в т.12.2 е посочено „СЕ марка или еквивалент за обособени позиции“- такава не е приложена, а и за тази обособена позиция не се изисква.; в т.12.4 е посочено- „декларация /свободен текст/, че участника има сервизна база в България“, а такава декларация не е приложена в плик №1 за ОП 11. Такава декларация следва да има приложена за всяка

обособена позиция, за която има различен производител, тъй като изискването на възложителя е участника да има сервизна база в България, оторизирана от производителя или от оторизиран негов представител за региона, в който попада територията на страната;

За обособена позиция 16

1. Не е представено доказателство, че участника е производител или е оторизиран за доставка и сервиз от производителя или от оторизиран негов представител за региона, в който попада територията на страната. В т.8 от списъка на документи от плик №1 за ОП 16 е посочено – „доказателство, че участника е производител или е оторизиран за доставка и сервиз от производителя или от оторизиран негов представител за региона, в който попада територията на страната - Представено в плик №1 за ОП № 7 Дълбокозамразяващ фризер“. Съгласно чл.57, ал.3, изр.2 от ЗОП – Когато документи и информация, съдържащи се в плик № 1 са еднакви за две или повече обособени позиции, по които участника участва, същите се поставят само в плика по позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите , съдържащ се в пликите на останалите позиции. В настоящият случай се касае за доказателства, напр.различни оторизации – от производител на фризер и от производител на аналитична везна с външна калибровка и точност до 0.1mg. От друга страна посоченото в т.8 от списъка не отговаря на действителното положение, защото както е отбелязано по-горе в настоящия протокол в т.1 за обособена позиция 7 такова доказателство е описано и там в списъка с документите като т.8, но не е представено.

2. В образец № 11 списък-декларация по чл.51, ал.1, т.1 от ЗОП е посочена доставка извършена на Аграрен университет Пловдив и като доказателство са приложени фактура и договор за доставка на лабораторна апаратура, което не отговаря на изискването на чл.51, ал.4 от ЗОП.

3.Участникът е представил извадка от фирмена брошура/каталог, касаещ предлаганата апаратура /оборудване/, заверено от участника копие, без превод на български език.

4. Не е представена СЕ марка или еквивалент.

5. Некоректен /неточен/ списък: в т.8 е посочено – „доказателство, че участника е производител или е оторизиран за доставка и сервиз от производителя или от оторизиран негов представител за региона, в който попада територията на страната - Представено в плик №1 за ОП № 7 Дълбокозамразяващ фризер“, а в посочения плик №1 на ОП 7 няма такъв документ; в т.12.2 е посочено „СЕ марка или еквивалент за обособени позиции“- такава не е приложена.; в т.12.4 е посочено- „декларация /свободен текст/, че участника има сервизна база в България“, а такава декларация не е приложена в плик №1 за ОП 16. Такава декларация следва да има приложена за всяка обособена позиция, за която има различен производител, тъй като изискването на възложителя е участника да има сервизна база в България, оторизирана от производителя или от оторизиран негов представител за региона, в който попада територията на страната;

За обособена позиция 18

1. Представено е оторизационно писмо от Biobase Meihua Trading Co.,Ltd, заверено от участника копие без превод на български език /неописано в списъка с документите в плик №1 на обособена позиция 18/.

2.Участникът е представил извадка от фирмена брошура/каталог, касаещ предлаганата апаратура /оборудване/, заверено от участника копие, без превод на български език.

3. Не е представена СЕ марка или еквивалент.

4. Към образец №11 списък-декларация по чл.51, ал.1, т.1 от ЗОП е приложен като доказателство приемно-предавателен протокол за доставка, който съгласно чл.51, ал.4 от ЗОП не е доказателство за извършена доставка

5. Некоректен /неточен/ списък: в т.8 е посочено – „доказателство, че участника е производител или е оторизиран за доставка и сервиз от производителя или от оторизиран негов представител за региона, в който попада територията на страната - Представено в плик №1 за ОП № 7 Дълбокозамразяващ фризер“, но в посочения плик №1 на ОП 7 няма такъв документ, а същевременно е представено оторизационно писмо от Biobase Meihua Trading Co.,Ltd, заверено от участника копие, което не е описано в списъка с документите в плик №1 на обособена позиция 18; в т.12.2 е посочено „СЕ марка или еквивалент за обособени позиции“- такава не е приложена.; в т.12.4 е посочено-„декларация /свободен текст/, че участника има сервизна база в България“, а такава декларация не е приложена в плик №1 за ОП 18. Такава декларация следва да има приложена за всяка обособена позиция, за която има различен производител, тъй като изискването на възложителя е участника да има сервизна база в България, оторизирана от производителя или от оторизиран негов представител за региона, в който попада територията на страната;

За обособена позиция 30

1. Не е представено доказателство, че участника е производител или е оторизиран за доставка и сервиз от производителя или от оторизиран негов представител за региона, в който попада територията на страната. В т.8 от списъка на документи от плик №1 за ОП 30 е посочено – „доказателство, че участника е производител или е оторизиран за доставка и сервиз от производителя или от оторизиран негов представител за региона, в който попада територията на страната - Представено в плик №1 за ОП № 7 Дълбокозамразяващ фризер“. Съгласно чл.57, ал.3, изр.2 от ЗОП – Когато документи и информация, съдържащи се в плик № 1 са еднакви за две или повече обособени позиции, по които участника участва, същите се поставят само в плика по позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащ се в пликите на останалите позиции. В настоящият случай се касае за доказателства, напр. различни оторизации – от производител на фризер и от производител на термостатна водна баня. От друга страна посоченото в т.8 от списъка не отговаря на действителното положение, защото както е отбелязано по-горе в настоящия протокол в т.1 за обособена позиция 7 такава доказателство е описано и там в списъка с документите като т.8, но не е представено.

2. Към обр.11 списък-декларация по чл.51, ал.1, т.1 от ЗОП са приложени като доказателства приемно-предавателен протокол за доставка и фактура за ремонт и резервни части, които съгласно чл.51, ал.4 от ЗОП не са доказателства за извършена доставка

3. Участникът е представил извадка от фирмена брошура/каталог, касаеща предлаганата апаратура /оборудване/, заверено от участника копие, без превод на български език.

4. Не е представена СЕ марка или еквивалент.

5. Некоректен /неточен/ списък: в т.8 е посочено – „доказателство, че участника е производител или е оторизиран за доставка и сервиз от производителя или от оторизиран негов представител за региона, в който попада територията на страната - Представено в плик №1 за ОП № 7 Дълбокозамразяващ фризер“, а в посочения плик №1 на ОП 7 няма такъв документ; в т.12.2 е посочено „СЕ марка или еквивалент за обособени позиции“- такава не е приложена; в т.12.4 е посочено- „декларация /свободен текст/, че участника има сервизна база

в България“, а такава декларация не е приложена в плик №1 за ОП 30. Такава декларация следва да има приложена за всяка обособена позиция, за която има различен производител, тъй като изискването на възложителя е участника да има сервизна база в България, оторизирана от производителя или от оторизиран негов представител за региона, в който попада територията на страната;

За обособена позиция 35

1. Не е представено доказателство, че участника е производител или е оторизиран за доставка и сервиз от производителя или от оторизиран негов представител за региона, в който попада територията на страната. В т.8 от списъка на документи от плик №1 за ОП 35 е посочено – „доказателство, че участника е производител или е оторизиран за доставка и сервиз от производителя или от оторизиран негов представител за региона, в който попада територията на страната - Представено в плик №1 за ОП № 7 Дълбокозамразяващ фризер“. Съгласно чл.57, ал.3, изр.2 от ЗОП – Когато документи и информация, съдържащи се в плик № 1 са еднакви за две или повече обособени позиции, по които участника участва, същите се поставят само в плика по позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите , съдържащ се в пликите на останалите позиции. В настоящият случай се касае за доказателства, напр.различни оторизации – от производител на фризер и от производител на електромеханични бъркалки със статив, муфа и пропелер. От друга страна посоченото в т.8 от списъка не отговаря на действителното положение, защото както е отбелязано по-горе в настоящия протокол в т.1 за обособена позиция 7 такова доказателство е описано и там в списъка с документите като т.8, но не е представено.

2. В образец № 11 списък-декларация по чл.51, ал.1, т.1 от ЗОП е посочена доставка извършена на СУ „Св.Кл.Охридски“ и като доказателство е посочен договор, а няма приложено доказателство за извършената доставка, съгл. чл.51, ал.4 от ЗОП.

3.Участникът е представил извадка от фирмена брошура/каталог, касаеща предлаганата апаратура /оборудване/, заверено от участника копие, без превод на български език.

4. Некоректен /неточен/ списък: в т.8 е посочено – „доказателство, че участника е производител или е оторизиран за доставка и сервиз от производителя или от оторизиран негов представител за региона, в който попада територията на страната - Представено в плик №1 за ОП № 7 Дълбокозамразяващ фризер“, а в посочения плик №1 на ОП 7 няма такъв документ; в т.12.2 е посочено „СЕ марка или еквивалент за обособени позиции“- такава не е приложена, а и не се изисква; в т.12.4 е посочено-„декларация /свободен текст/, че участника има сервизна база в България“, а такава декларация не е приложена в плик №1 за ОП 35. Такава декларация следва да има приложена за всяка обособена позиция, за която има различен производител, тъй като изискването на възложителя е участника да има сервизна база в България, оторизирана от производителя или от оторизиран негов представител за региона, в който попада територията на страната;

За обособена позиция 36

1. Не е представено доказателство, че участника е производител или е оторизиран за доставка и сервиз от производителя или от оторизиран негов представител за региона, в който попада територията на страната. В т.8 от списъка на документи от плик №1 за ОП 36 е посочено – „доказателство, че участника е производител или е оторизиран за доставка и сервиз от производителя или от оторизиран негов представител за региона, в който попада територията на страната - Представено в плик №1 за ОП № 7 Дълбокозамразяващ фризер“.

Съгласно чл.57, ал.3, изр.2 от ЗОП – Когато документи и информация, съдържащи се в плик № 1 са еднакви за две или повече обособени позиции, по които участника участва, същите се поставят само в плика по позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащ се в пликите на останалите позиции. В настоящият случай се касае за доказателства, напр. различни оторизации – от производител на фризер и от производител на влагоанализаторна везна. От друга страна посоченото в т.8 от списъка не отговаря на действителното положение, защото както е отбелязано по-горе в настоящия протокол в т.1 за обособена позиция 7 такова доказателство е описано и там в списъка с документите като т.8, но не е представено.

2. В образец № 11 списък-декларация по чл.51, ал.1, т.1 от ЗОП е посочена доставка извършена на „Титан Златна Панега Цимент“ и като доказателство са приложени фактура, както и договор за доставка, които не са доказателства за извършена доставка съгл. изискванията на чл.51, ал.4 от ЗОП.

3. Не е представена СЕ марка или еквивалент.

4. Участникът е представил извадка от фирмена брошура/каталог, касаеща предлаганата апаратура /оборудване/, заверено от участника копие, без превод на български език.

5. Некоректен /неточен/ списък: в т.8 е посочено – „доказателство, че участника е производител или е оторизиран за доставка и сервиз от производителя или от оторизиран негов представител за региона, в който попада територията на страната - Представено в плик №1 за ОП № 7 Дълбокозамразяващ фризер“, а в посочения плик №1 на ОП 7 няма такъв документ; в т.12.2 е посочено „СЕ марка или еквивалент за обособени позиции“- такава не е приложена; в т.12.4 е посочено-„декларация /свободен текст/, че участника има сервизна база в България“, а такава декларация не е приложена в плик №1 за ОП 36. Такава декларация следва да има приложена за всяка обособена позиция, за която има различен производител, тъй като изискването на възложителя е участника да има сервизна база в България, оторизирана от производителя или от оторизиран негов представител за региона, в който попада територията на страната;

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, комисията дава възможност на участника **"БИОПЛАСТ" ЕООД в срок от 5 работни дни**, считано от датата на получаването на настоящия протокол да представи на комисията липсващите или несъответстващи с критериите за подбор документи, като ги замени или представи нови, с които смята че ще удовлетвори поставените от Възложителя критерии за подбор.

Комисията продължи своята работа на следващо свое заседание на 27.05.2015г., както следва:

II.18. Оферта с вх.№18/06.04.2015г. - "РИДАКОМ" ЕООД, участва за обособени позиции номера 7 и 27;

При разглеждане на съдържанието на пликове № 1- **Документи за подбор** по обособените позиции, за които участва, комисията установи липси на документи и несъответствия, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Приложение № 5 от документацията за участие по обособени позиции, както следва:

За обособена позиция 7;

1. Като доказателство за извършените доставки е представена препоръка, а не удостоверение, съгласно изискването на чл.51, ал.4 от ЗОП и в нея не е цитирана доставка на фризер, както е посочено в обр.№ 11 /списък декларация/

2. Участникът е представил фирмена брошура/каталог, касаеща предлаганото оборудване, заверено от участника копие, с приложен непълен превод на български език без часта с техническите спецификации.

За обособена позиция 27;

1. Като доказателство за извършените доставки е представена препоръка, а не удостоверение, съгласно изискването на чл.51, ал.4 от ЗОП и в нея е цитирана доставка на лабораторен микроскоп извършена през януари 2012г., а в обр.№ 11 /списък декларация/ в колоната „дата на доставката“ е посочено „10/010/2012г.“ Изискванията на Възложителя, респ. на чл.51, ал.1, т.1 от ЗОП е списъка на доставки да съдържа такива еднакви или сходни с предмета на поръчката, изпъlnени през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата.

2. Представена е декларация за съответствие, в която не е описан модела на уреда от приложената извадка от брошура/каталог.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, комисията дава възможност на участника **"РИДАКОМ" ЕООД** в срок от **5 работни дни**, считано от датата на получаването на настоящия протокол да представи на комисията липсващите или несъответстващи с критериите за подбор документи, като ги замени или представи нови, с които смята че ще удовлетвори поставените от Възложителя критерии за подбор.

II.19. Оферта с вх.№19/06.04.2015г. - "ДОНАУ ЛАБ" ЕООД, участва за обособени позиции номера 22, 23, 24, 25, 31 и 34;

При разглеждане на съдържанието на пликове № 1- **Документи за подбор**“ по обособените позиции, за които участва, комисията установи липси на документи и несъответствия, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Приложение № 5 от документацията за участие по обособени позиции, както следва:

За обособена позиция 34

1. Участникът е представил сертификат за упълномощаване с превод на български, с който Dynamica Scientific Ltd, в качеството си на оторизиран и притежаващ изключителни права за Европа дистрибутор на Shanghai Techcomp Instruments Ltd, потвърждава, че **"ДОНАУ ЛАБ"** е техен упълномощен дистрибутор за територията на България и е оправомощено от тяхно име да продава, извършва дистрибуция и сервизно обслужване. Не е представено доказателство, че Dynamica Scientific Ltd, е дистрибутор на производителя и че е оторизиран от производителя за доставка и сервиз.

2. Представеният от участника каталог е на Dynamica, а в горепосочения сертификат за упълномощаване е посочено, че Dynamica Scientific Ltd е дистрибутор на Shanghai Techcomp Instruments Ltd, както е посочено в сертификата „(упоменат по-нататък като производител)“.

Комисията установи, че **документите за подбор** по останалите обособени позиции, за които участва участника, отговарят на предварително заложените от Възложителя изисквания в документацията за участие, за минималното съдържание на Плик № 1 „Документи за подбор“ и допуска участника **"ДОНАУ ЛАБ" ЕООД** до разглеждане на техническото му предложение по обособени позиции – **22, 23, 24, 25, 31.**

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, комисията дава възможност на участника "ДОНАУ ЛАБ" ЕООД в срок от **5 работни дни**, считано от датата на получаването на настоящия протокол да представи на комисията липсващите или несъответстващи с критериите за подбор документи, като ги замени или представи нови, с които смята че ще удовлетвори поставените от Възложителя критерии за подбор.

Комисията продължи своята работа на следващо свое заседание на 08.06.2015г., както следва:

II.20. Оферта с вх.№20/06.04.2015г. - "ЛАБИМЕКС" ООД, участва за обособени позиции номера 1, 2, 3, 4, 8, 9, 10, 11, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 33, 35, 36, 38, 39, 40, 42, 43 и 44; Към офертата на "ЛАБИМЕКС" ООД е представено Допълнение /към плик1 на офертата/ с вх.№ 20а/06.04.2015г., постъпило в законоустановения срок.

При разглеждане на съдържанието на пликове № 1- **Документи за подбор** по обособените позиции, за които участва и на Допълнение /към плик1 на офертата/ с вх.№ 20а/06.04.2015г., комисията установи липси на документи и несъответствия, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Приложение № 5 от документацията за участие по обособени позиции, както следва:

За обособена позиция 1

1. Участникът е представил оторизационно писмо, с което VWR International GmbH оторизира участника за доставка и сервиз. Представена е декларация от VWR International GmbH, в която е декларирано, че имат право да продават всички продукти от тяхното портфолио на българския пазар, в която не е споменато нищо за сервиз. Липсва оторизация от производител към VWR International GmbH за доставка и сервиз.

За обособена позиция 2

1. Участникът е представил оторизационно писмо, с което VWR International GmbH оторизира участника за доставка и сервиз. Представено е оторизационно писмо от BANDELIN electronic GmbH & Co. KG към VWR International GmbH, за продажба, но не е посочено че са оторизирани за сервиз.

2. Участникът е представил декларация за съответствие /СЕ марка/, заверено от участника копие, в която посочения модел се различава от модела в брошурата. Не е представен и превод на български език на декларацията за съответствие /СЕ марка/.

За обособена позиция 8

1. Участникът е представил оторизационно писмо, с което Andreas Hettich GmbH & Co. KG оторизира Wenk Lab Tec GmbH и Wenk дилъра в България „Лабимекс“ ООД да подадат оферта, чиято цел е да предостави определени стоки, но не е посочено, че са оторизирани за сервиз. Представено е оторизационно писмо и от Wenk Lab Tec GmbH, в което е посочено че „Лабимекс“ ООД е дистрибутор на посочени в оторизацията продукти, за препродажба, но не е посочено че са оторизирани за сервиз, а и в оторизацията от Andreas Hettich GmbH & Co. KG не е посочено, и че Wenk Lab Tec GmbH е оторизиран за извършване на сервиз. т.е. и участника и Wenk Lab Tec GmbH не са оторизирани за извършване на сервиз.

За обособена позиция 9

1. Представено е оторизационно писмо от Wenk Lab Tec GmbH, в което е посочено че „Лабимекс“ ООД е дистрибутор на посочени в оторизацията продукти, за препродажба, но не

е посочено че са оторизирани за сервиз. Няма приложена оторизацията от производител, че Wenk Lab Tec GmbH е оторизиран за извършване на сервиз .т.е. и участника и Wenk Lab Tec GmbH не са оторизирани за извършване на сервиз.

За обособена позиция 10

1. Участникът е представил оторизационно писмо, с което AUXILAB,S.L. оторизира „Лабимекс“ ООД да подадат оферта, чиято цел е да предостави стоки, произведени от тях и впоследствие да преговаря и да подписва съответните договори, но не е посочено, че са оторизирани за сервиз.

За обособена позиция 11

1. Участникът е представил оторизационно писмо, с което AUXILAB,S.L. оторизира „Лабимекс“ ООД да подадат оферта, чиято цел е да предостави стоки, произведени от тях и впоследствие да преговаря и да подписва съответните договори, но не е посочено, че са оторизирани за сервиз.

За обособена позиция 14

1. Участникът е представил оторизационно писмо, с което AUXILAB,S.L. оторизира „Лабимекс“ ООД да подадат оферта, чиято цел е да предостави стоки, произведени от тях и впоследствие да преговаря и да подписва съответните договори, но не е посочено, че са оторизирани за сервиз.

За обособена позиция 17

1. Представено е оторизационно писмо от Wenk Lab Tec GmbH , в което е посочено че „Лабимекс“ ООД е дистрибутор на посочени в оторизацията продукти, за препродажба, но не е посочено че са оторизирани за сервиз. Няма приложена оторизацията от производител, че Wenk Lab Tec GmbH е оторизиран за извършване на сервиз.т.е. и участника и Wenk Lab Tec GmbH не са оторизирани за извършване на сервиз.

За обособена позиция 18

1. Представено е оторизационно писмо от Wenk Lab Tec GmbH , в което е посочено че „Лабимекс“ ООД е дистрибутор на посочени в оторизацията продукти, за препродажба, но не е посочено че са оторизирани за сервиз. Няма приложена оторизацията от производител, че Wenk Lab Tec GmbH е оторизиран за извършване на сервиз. т.е. и участника и Wenk Lab Tec GmbH не са оторизирани за извършване на сервиз.

За обособена позиция 19

1. На представената извадка от каталог не личи на кой производител е.

За обособена позиция 24

1. Представени са брошура/каталог на английски език за вакум контролера и за вакум помпата, но превод на български език има само за вакум контролера.

За обособена позиция 28

1. Участникът е представил оторизационно писмо, с което AUXILAB,S.L. оторизира „Лабимекс“ ООД да подадат оферта, чиято цел е да предостави стоки, произведени от тях и впоследствие да преговаря и да подписва съответните договори, но не е посочено, че са оторизирани за сервиз.

За обособена позиция 29

1. Участникът е представил оторизационен формуляр от производител GFLGes.für Labortechnik mbH, с който оторизира „Лабимекс“ ООД да представи оферта и впоследствие да преговаря и да подпише договор от негово собствено име, за произведените от тях стоки, но не е посочено, че са оторизирани за сервиз. Посочено е че гаранционния срок на тяхната апаратура е две години от датата на фактурата и че през този двугодишен срок дефектните части следва да бъдат изпратени на техния адрес с предплатена такса и че ще бъдат заменени безплатно, ако е приложима гаранцията. Не е посочено нищо за осъществяването на сервиз на място /при Възложителя/ ,т.е. участника не е оторизиран за извършване на сервиз.

За обособена позиция 30

1. Участникът е представил оторизационно писмо, с което AUXILAB,S.L. оторизира „Лабимекс“ ООД да подадат оферта, чиято цел е да предостави стоки, произведени от тях и впоследствие да преговаря и да подписва съответните договори, но не е посочено, че са оторизирани за сервиз.

За обособена позиция 33

1. Участникът е представил оторизационно писмо, с което Andreas Hettich GmbH&Co.KG оторизира Wenk Lab Tec GmbH и Wenk дилъра в България „Лабимекс“ ООД да подадат оферта, чиято цел е да предостави определени стоки, но не е посочено, че са оторизирани за сервиз. Представено е оторизационно писмо и от Wenk Lab Tec GmbH, в което е посочено че „Лабимекс“ ООД е дистрибутор на посочени в оторизацията продукти, за препродажба, но не е посочено че са оторизирани за сервиз, а и в оторизацията от Andreas Hettich GmbH&Co.KG не е посочено, че Wenk Lab Tec GmbH е оторизиран за извършване на сервиз т.е. и участника и Wenk Lab Tec GmbH не са оторизирани за извършване на сервиз.

За обособена позиция 35

1. Участникът е представил оторизационно писмо, с което IKA-Werke GmbH оторизира „Лабимекс“ ООД да представя оферти и да продава произведеното от тях лабораторно оборудване, но не е посочено нищо за осъществяването на сервиз, т.е. участника не е оторизиран за извършване на сервиз.

За обособена позиция 38

1. Не е представен списък на документите, съдържащи се в офертата.

За обособена позиция 39

1. Не е представен списък на документите, съдържащи се в офертата.

За обособена позиция 40

1. Участникът е представил оторизационно писмо, с което VWR International GmbH оторизира участника само за доставка, но не е посочено, че са оторизирани и за сервиз. Приложен е текст на български език, който е на декларация от VWR International GmbH, че имат право да продават всички продукти от тяхното портфолио на българския пазар, а не превод на оторизационното писмо от тях към „Лабимекс“ ООД. Представен е формуляр за оторизация от производителя FUNGILAB,S.A. към VWR International GmbH, за продажба и сервиз, т.е. участникът не е оторизиран за сервиз.

Комисията установи, че документите за подбор по останалите обособени позиции, за които участва участника, отговарят на предварително заложените от Възложителя изисквания в документацията за участие, за минималното съдържание на Плик № 1

„Документи за подбор“ и допуска участника "ЛАБИМЕКС" ООД до разглеждане на техническото му предложение по обособени позиции – 3, 4, 15, 16, 22, 23, 25, 26, 27, 36, 42, 43 и 44.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, комисията дава възможност на участника "ЛАБИМЕКС" ООД в срок от 5 работни дни, считано от датата на получаването на настоящия протокол да представи на комисията липсващите или несъответстващи с критериите за подбор документи, като ги замени или представи нови, с които смята че ще удовлетвори поставените от Възложителя критерии за подбор.

При отваряне на пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ по отделните обособени позиции и подписване на документите в тях от трима членове на комисията бе констатирано, че във всеки от пликовете е приложена декларация за конфиденциалност с правно основание чл. 33 ал. 4 от ЗОП. В декларацията за конфиденциалност представителят на „Лабимекс“ ООД е посочил че има конфиденциална информация по отношение на технически и търговски тайни в: 1. Техническо съответствие /Образец № 2а/, съдържащо марка, модел и име на производителя; 2. Оторизационните писма от фирмите производители; 3. Каталожни номера, съдържащи се в приложените брошури; 4. Ценова оферта, съдържаща единична цена без ДДС за всички оферирани позиции.

Комисията счита, че марката, моделът и производителя на предложената апаратура, както и описанието на същата, също и каталожните номера не са конфиденциални, тъй като не съдържат техническа и търговска тайна, както и специфични или оригинални технологични решения, ноу-хау и др., същото се отнася и за оторизационните писма на производителите. Напротив, данните за марка, модел, производител и т.н. както и описанието на предложената апаратура са оповестени от производителите в издаваните от тях каталози и брошури на предлаганата апаратура/оборудване/, които са с информационен характер и с неограничен достъп на интернет страницата на същите. Данните за марка, модел, производител и произход на предложената апаратура са посочени в Таблицата за техническо съответствие /образец 2а/ от офертата на участника и в случай, че същият бъде избран за изпълнител, този образец става приложение, неразделна част от договора и се публикува в профила на купувача на сайта на Възложителя на основание чл. 22б, ал. 2, т.10 от ЗОП.

Комисията не приема посоченото от участника в декларацията за конфиденциалност на ценовото предложение, тъй като съгласно изискванията на ЗОП ценовите предложения при провеждането на обществени поръчки се оповестяват публично, както и задължително се публикуват в профила на купувача: в протокола на комисията с класирането на участниците, като приложение към сключените договори и др.

Предвид гореизложеното представител на участниците подписа съдържанието на пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ по отделните обособени позиции.

Комисията продължи своята работа на следващо свое заседание на 17.06.2015г., както следва:

II.21. Оферта с вх.№21/06.04.2015г. - "ФОТ" ООД, участва за обособени позиции номера 4, 7, 8, 9, 14, 16, 18, 36, 37, 42 и 44;

При разглеждане на съдържанието на пликове № 1- Документи за подбор“ по обособените позиции, за които участва, комисията установи липси на документи и несъответствия, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Приложение № 5 от документацията за участие по обособени позиции, както следва:

За обособена позиция 8

1. Участникът е представил оторизационно писмо, с което Andreas Hettich GmbH&Co.KG оторизира „ФОТ“ООД да прави предложения и да доставя тяхната продукти, но не е посочено, че са оторизирани за сервиз.

2. Не е представена СЕ марка или еквивалент, а е представен сертификат с изтекла валидност, че Andreas Hettich GmbH&Co.KG е сертифициран по EN ISO 13485:2003 +AC:2007, /а такъв сертификат не се изисква/. В списъка с документи, съдържащи се в офертата за тази обособена позиция е посочено като т.13 - Декларация от производителя за СЕ маркировка, но такава не е представена, а горещитирания сертификат не е описан в същия списък с документи.

Комисията установи, че документите за подбор по останалите обособени позиции, за които участва участника, отговарят на предварително заложените от Възложителя изисквания в документацията за участие, за минималното съдържание на Плик № 1 „Документи за подбор“ и допуска участника "ФОТ" ООД до разглеждане на техническото му предложение по обособени позиции – 4, 7, 9, 14, 16, 18, 36, 37, 42 и 44.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, комисията дава възможност на участника "ФОТ" ООД в срок от 5 работни дни, считано от датата на получаването на настоящия протокол да представи на комисията липсващите или несъответстващи с критериите за подбор документи, като ги замени или представи нови, с които смята че ще удовлетвори поставените от Възложителя критерии за подбор.

II.22. Оферта с вх.№22/06.04.2015г. - "ЛАБЕКСПЕРТ" ООД, участва за обособени позиции номера 2, 8, 14, 16, 19, 26, 36, 37, 46, 47 и 49;

При разглеждане на съдържанието на пликове № 1- Документи за подбор“ по обособените позиции, за които участва, комисията установи липси на документи и несъответствия, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Приложение № 5 от документацията за участие по обособени позиции, както следва:

За обособени позиции 14 и 19

1. Участникът е представил писмо от производител, с което Shanghai Selon Scientific Instrument Co.,LTD оторизира участника да подаде тръжна оферта за доставка на посочени, произведени от тях стоки. Посочват, че предоставят своята пълна гаранция по отношение на стоките оферирани от участника, но не е посочено че оторизират участника за сервиз.

2. Посочените в образец № 11 доставки не са еднакви или сходни с предмета на поръчката за тези обособени позиции, а т.4 и т.6 от същия образец са за сервизно обслужване, а изобщо не са за доставка. Като доказателство е приложен договор за сервизно обслужване, което не е предмет на поръчката, а и договорът не е доказателство по смисъла на чл.51,ал.4 от ЗОП. Приложено е удостоверение, че участника е коректен изпълнител, като са посочени 4 бр. договори, два от които са за сервизно обслужване, а другите 2 бр. са за доставка на апаратура, която не е еднаква или сходна с предмета на поръчката за тези обособени позиции. Приложени са и референции – 3 бр., които по смисъла на чл.51,ал.4 от ЗОП не са доказателства за извършени доставки. Освен това едната от референциите е за обслужване, а останалите 2 референции са за доставки на апаратура, която не е еднаква или сходна с предмета на поръчката за тези обособени позиции.

За обособена позиция 46

1. Посочените в образец № 11 доставки не са еднакви или сходни с предмета на поръчката за тази обособена позиция, а т.4 от същия образец е за сервизно обслужване, а изобщо не е за

доставка. Като доказателство са приложени договори-3 бр.: единият за сервизно обслужване, което не е предмет на поръчката, а останалите два договора са за доставки на апаратура, която не е еднаква или сходна с предмета на поръчката за тази обособена позиция. Освен това договорите не са доказателство за доставка по смисъла на чл.51,ал.4 от ЗОП. Приложено е удостоверение, че участника е коректен изпълнител, като са посочени 4 бр. договори, два от които са за сервизно обслужване, а другите 2 бр. са за доставка на апаратура, която не е еднаква или сходна с предмета на поръчката за тази обособена позиция. Приложена е и референция – 1 бр., която по смисъла на чл.51,ал.4 от ЗОП не е доказателство за извършена доставка. Освен това референцията е за доставка на апаратура, която не е еднаква или сходна с предмета на поръчката за тази обособена позиция.

За обособена позиция 47

1. От посочените в образец № 11 доставки единствените, които са сходни с предмета на поръчката за тази обособена позиция са посочени в т.1 и т.5. Като доказателство са приложени 4 бр. договори, от които 1 бр. е за доставка на сходна апаратура, 1 бр. е за доставка на консумативи, 1 бр. е за доставка на несходна апаратура и 1 бр. е за гаранционно обслужване. Приложени са и референции – 3 бр., от които 2 бр. за доставка на сходна с предмета на обособената позиция апаратура и 1 бр. за сервизно обслужване. По смисъла на чл.51,ал.4 от ЗОП договорите и референциите не са доказателство за извършена доставка. Приложено е удостоверение, че участника е коректен изпълнител, като са посочени 4 бр. договори, два от които са за сервизно обслужване, а другите 2 бр. са за доставка на апаратура, която не е еднаква или сходна с предмета на поръчката за тази обособена позиция.

За обособена позиция 49

1. Участникът е представил оторизационни писма – 2 бр. от ABL&E HandelsgesmbH, с които оторизира участника за доставка и сервиз на продукти на Hanson Research като е посочено че сервизните дейности ще се извършват от участника под тяхно наблюдение. В оторизациите е посочено, че ABL&E HandelsgesmbH е ексклузивно и оторизирано представителство на Hanson Research,USA. Няма приложена оторизация от производителя или друго доказателство, че ABL&E HandelsgesmbH е ексклузивно и оторизирано представителство, както и че са оторизирани за доставка и сервиз.

2. Посочените в образец № 11 доставки не са еднакви или сходни с предмета на поръчката за тази обособена позиция, а т.4 и т.6 от същия образец са за сервизно обслужване, а изобщо не са за доставка. Като доказателство е приложен договор за доставка на апаратура, която не е еднаква или сходна с предмета на поръчката за тази обособена позиция и договор за сервизно обслужване, което не е предмет на поръчката /освен това договорът не е доказателство за извършена доставка или услуга, по смисъла на чл.51,ал.4 от ЗОП/. Приложено е удостоверение, че участника е коректен изпълнител, като са посочени 4 бр. договори, два от които са за сервизно обслужване, а другите 2 бр. са за доставка на апаратура, която не е еднаква или сходна с предмета на поръчката за тази обособена позиция. Приложени са и референции – 3 бр., като едната от референциите е за обслужване, а останалите 2 референции са за доставки на апаратура, която не е еднаква или сходна с предмета на поръчката за тази обособена позиция. По смисъла на чл.51,ал.4 от ЗОП референциите също не са доказателства за извършени доставки.

За обособени позиции 2, 8, 16, 26, 36 и 37

1. Представени са оторизации за доставка от SHANGHAI SELON SCIENTIFIC CO.,LTD; NINGBO SCIENTZ BIOTECHNOLOGY CO.,LTD; Changsha Weierkang Xiangying Centrifuge Co.,Ltd; Shanghai Sunny Hengping Scientific Instrument Co.,Ltd; SHANGHAI SPECTRUM INSTRUMENTS CO.,LTD без да е посочено коя оторизация за коя от изредените на конкретния плик №1 обособени позиции се отнася. Това не е посочено и на разделителните листове преди всяка от оторизациите, на които разделители подробно е описано от кого са оторизациите; не е посочено и в списъка на документите, съдържащи се в офертата, поставен в началото на папката, въпреки че в този списък подробно е описано от кого са оторизациите, но тази съществена информация липсва. Без тази информация комисията не може да съпостави за всяка от обособените позиции, посочени по-горе: от кой производител е оторизацията, от кой е декларацията за съответствие /CE/ и от него ли е извадката от фирмената брошура/каталога/

2. Представени са декларации за съответствие /CE/, без да е посочено коя от тях за кой номер от изредените на конкретния плик №1 обособени позиции се отнася. В списъка с документи и на разделителните листове са посочени наименованията на апаратурата /оборудването/, но не и номерата на обособените позиции, което затруднява действията на комисията, тъй като има сходни видове апаратура /оборудване/, които са в повече от една обособена позиция.

3. Посочените в образец № 11 доставки не са еднакви или сходни с предмета на поръчката за тези обособени позиции, а т.4 и т.6 от същия образец са за сервизно обслужване, а изобщо не са за доставка. Като доказателство са приложени договори-3 бр.: единият за сервизно обслужване, което не е предмет на поръчката, а останалите два договора са за доставки на апаратура, която не е еднаква или сходна с предмета на поръчката за тези обособени позиции. Освен това договорите не са доказателство за доставка по смисъла на чл.51,ал.4 от ЗОП. Приложено е удостоверение, че участника е коректен изпълнител, като са посочени 4 бр. договори, два от които са за сервизно обслужване, а другите 2 бр. са за доставка на апаратура, която не е еднаква или сходна с предмета на поръчката за тези обособени позиции. Приложени са и референции – 3 бр., като едната от референциите е за обслужване, а останалите 2 референции са за доставки на апаратура, която не е еднаква или сходна с предмета на поръчката за тези обособени позиции. По смисъла на чл.51,ал.4 от ЗОП референциите също не са доказателства за извършени доставки.

4. Представени са оторизации за сервиз от NINGBO SCIENTZ BIOTECHNOLOGY CO.,LTD; Shanghai Sunny Hengping Scientific Instrument Co.,Ltd; SHANGHAI SPECTRUM INSTRUMENTS CO.,LTD без да е посочено коя оторизация за коя от изредените на конкретния плик №1 обособени позиции се отнася. Това не е посочено и на разделителните листове, преди всяка от оторизациите, на които подробно е описано от кого са оторизациите, не е посочено и в списъка на документите, съдържащи се в офертата, поставен в началото на папката, въпреки че в този списък подробно е описано от кого са оторизациите, но тази съществена информация липсва.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, комисията дава възможност на участника "ЛАБЕКСПЕРТ" ООД в срок от 5 работни дни, считано от датата на получаването на настоящия протокол да представи на комисията липсващите или несъответстващи с критериите за подбор документи, като ги замени или представи нови, с които смята че ще удовлетвори поставените от Възложителя критерии за подбор.

Съгласно чл. 68 ал. 8 и ал. 9 от ЗОП, настоящият протокол се изпраща до всички участници в процедурата, в деня на публикуването му в профила на купувача, с указания, в срок от 5 работни дни от датата на получаването му съответните участници да представят на Възложителя липсващите и/или несъответстващи с критериите за подбор документи, като ги заменят или представят нови, с които смятат, че ще удовлетворят поставените от Възложителя критерии за подбор.

Представянето се осъществява под формата на допълнение на офертата при спазване на изискванията на чл. 68 ал. 9 от ЗОП.

Участниците нямат право да представят документи от съдържанието на Плик № 2- ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА и от съдържанието на Плик № 3- ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА под формата на допълнение.

Документите се представят в запечатан плик, на който задължително се обозначава следното: Допълнение към Плик № 1: "ДОКУМЕНТИ ЗА ПОДБОР" на оферта с Вх.№...../дата..... Изписва се пълното наименование на настоящата процедура: „Доставка на медицинска апаратура и оборудване за нуждите на Фармацевтичен факултет при Медицински университет – София по 49 обособени позиции”, името на участника, който прави допълнението и адресата, за който се отнася то. Допълненията се представят (изпращат) на адреса на Възложителя, посочен в Обявлението на обществена поръчка под № 00398-2015-0001 в АОП.

В случай, че участник не представи документи под формата на допълнение, с които смята, че ще удовлетвори поставените от Възложителя критерии за подбор, в срок от 5 работни дни от датата на получаването на настоящия протокол на основание чл.69 и във връзка с чл.68, ал.10 от ЗОП, същият ще бъде предложен на Възложителя за отстраняване от участието му за обособените позиции от офертата, за които не е представил документи.

Протоколът е изготвен на 09.07.2015 г. За верността на гореизложеното, комисията се подписва както следва:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: доц. Параскев Недялков, дф.....

ЧЛЕНОВЕ:

1. доц. Милен Димитров, дф.....
2. гл. ас. Явор Митков, дф.....
3. Марта Генсузова
4. Мариела Гинзерова
5. Розалия Балдаранова
6. инж. Бойко Белчев Колев