

ДО  
ГЛАВНИЯ СЕКРЕТАР НА МУ-СОФИЯ

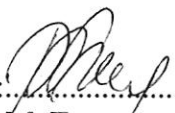
ЧРЕЗ  
ГЛАВНИЯ СЧЕТОВОДИТЕЛ НА МУ -  
СОФИЯ

ДОКЛАД  
от Марта Генсузова – ръководител отдел „ОП”

ОТНОСНО: Освобождаване на гаранции за участие в открита процедура по ЗОП с предмет: „ Доставка и монтаж на обзавеждане за нуждите на база Студентски общежития и столове и социално - битово обслужване на студентите (СОССБОС) при Медицински университет – София по 2 обособени позиции: Обособена позиция № 1. Обзавеждане за Блок № 25 и Обособена позиция № 2 Обзавеждане за Блок №40Б “

Моля да бъдат върнати гаранциите за участие на участниците в горесцитираната процедура, както следва:

1. Перун ККБ ЕООД – за об. поз. № 1 – 1 350,00 лв., внесени на 18.09.2014г.
2. Перун ККБ ЕООД – за об.поз. № 2 – 800,00 лв. внесени на 18.09.2014г.
3. СД „Галвано-Костадинов С-ие“ - за об.поз. № 2 – 800,00 лв., внесени на 24.09.2014г.
4. Панов ЕООД – за об.поз № 1 и № 2 – 2150,00 лв., внесени на 24.09.2014г.
5. Кооперация „Панда“ – за об.поз. № 2 – 800,00 лв., внесени на 24.09.2014г.
6. КАН Учтехспорт България ООД – 2 150,00 лв. за об.поз № 1 и № 2 – внесени на 19.09.2014г.
7. Мебеллукс АД – за об. Поз. № 1 – 1 350,00 лв. внесени на 24.09.2014г.
8. Мебеллукс АД - за об.поз. № 2 – 800,00 лв. внесени на 24.09.2014г.
9. АМО ЕООД за об.поз № 1 и № 2 – 2150,00 лв., внесени на 24.09.2014г.
10. Школснаб 2001 ЕООД - за об.поз. № 2 – 800,00 лв. , внесени на 25.09.2014г.
11. Мебелни идеи ЕООД - за об. Поз. № 1 – 1 350,00 лв. внесени на 25.09.2014г.
12. Мебелни идеи ЕООД за об.поз. № 2 – 800,00 лв. внесени на 25.09.2014г.

РЪКОВОДИТЕЛ:   
/ ОТДЕЛ „ОП” / М. Генсузова /

МГ/ЛЖ

Генсузова,  
Марта  
09.01.2015г.

Във връзка с постъпила в КЗК жалба № ВХР-2889-29.12.2014г. от Личев ЕООД срещу Решение № РК-36 – 2890/17.12.2014г. на МУ-София, Възложителя задържа гаранцията за участие по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 на фирма „Личев“ ЕООД до решаване на спора.

Възложителят ще покани участниците, на които гаранцията е възстановена отново да представят гаранция за участие след влязло в сила решение на КЗК, респективно Върховен административен съд за връщане на преписката за продължаване на процедурата за възлагане на обществената поръчка.