

МЕДИЦИНСКИ УНИВЕРСИТЕТ - СОФИЯ

РЕШЕНИЕ

№ РК 36-*1957/0210*..... 2014 г.

за обявяване класирането на участниците и участниците, определени за изпълнители в процедура за възлагане на обществена поръчка с уникален идентификационен № 00398-2014-0017

На основание чл. 73 от ЗОП и във връзка с Протокол № 1/28.07.2014 г., съставен на 07.08.2014 г. ведно с Таблици за съответствие с критериите за подбор на Възложителя /Приложение № 1, № 1.1 и № 1.2/, Протокол № 2/18.08.2014 г. и съставен на 19.08.2014 г. и Протокол № 3/21.08.2014 г. и съставен на 19.09.2014 г. за резултатите от работата на Комисия, назначена със Заповед № РК 36-1274/28.07.2014 г. на Ректора на Медицински Университет - София за провеждане на открита процедура с предмет:

"Доставка, монтаж, пускане в експлоатация и гаранционна поддръжка на медицинска и друга апаратура за нуждите на Медицински факултет при Медицински Университет-София по 30 обособени позиции",

открита с Решение № РК 36-1110/27.06.2014 г. на Ректора на Медицински Университет - София,

ОБЯВЯВАМ:

I. Подадени оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка, както следва:

Оферта вх. №	Дата/час на подаване	Участник (наименование)	Участва за обособена позиция №
1.	24.07.2014 г. 9:24 ч.	„Перфект Медика“ ООД	30
2.	24.07.2014 г. 13:55 ч.	„Микромотор“ ООД	11
3.	25.07.2014 г. 10:32 ч.	„Илан Медицинска Апаратура“ ООД	15, 21 и 25
4.	25.07.2014 г. 11:22 ч.	„Алмасоник“ ООД	13
5.	25.07.2014 г. 11:43 ч.	„Инфомед“ ЕООД	8
6.	25.07.2014 г. 11:57 ч.	„Джи Ес Евро България“ ЕООД	3, 4 и 10
7.	25.07.2014 г. 13:02 ч.	„Ендофлекс“ ЕООД	23

8.	25.07.2014 г. 13:05 ч.	„Интер Бизнес 91“ ЕООД	5
9.	25.07.2014 г. 13:07 ч.	„Дъчмед Интернешанъл“ ЕООД	1
10.	25.07.2014 г. 13:18 ч.	„МТИ“ ООД	2, 10 и 12
11.	25.07.2014 г. 13:21 ч.	Консорциум „Адиглас“	6
12.	25.07.2014 г. 13:24 ч.	„Алнед Медикал“ ЕООД	16
13.	25.07.2014 г. 13:51 ч.	„Елпак Лизинг“ ЕООД	7, 14, 21 и 24
14.	25.07.2014 г. 13:53 ч.	„Контакт Медикъл Интернешънъл“ ООД	6
15.	25.07.2014 г. 14:28 ч.	„Елга 90М“ ООД	14 и 18
16.	25.07.2014 г. 14:39 ч.	„Ви Енд Ди Сървисис“ ООД	4
17.	25.07.2014 г. 14:53 ч.	„Донау Лаб“ ЕООД	17
18.	25.07.2014 г. 15:37 ч.	„Ридаком“ ЕООД	21
19.	25.07.2014 г. 16:12 ч.	„Лабко“ ЕООД	19 и 22

II. Класирането на участниците, съгласно обявения критерии «икономически най-изгодна оферта» е в следния ред:

МЯСТО	У Ч А С Т Н И К / обособена позиция №
	Обособена позиция № 1 „Анестезиологична и интензивна апаратура за нуждите на Катедра по „Анестезиология и интензивно лечение“
Първо	„Дъчмед Интернешанъл“ ЕООД
	Обособена позиция № 2 „Апаратура за предклинични катедри, Експериментален център, Катедра по „Инфекциозни болести, паразитология и тропическа медицина“, Катедра по „Обща и оперативна хирургия“ и Катедра по „Анестезиология и интензивно лечение“
Първо	„МТИ“ ООД
	Обособена позиция № 3 „Основен комплект за обучение на раждане за Катедра по „Акушерство и гинекология“
Първо	„Джи Ес Евро България“ ЕООД
	Обособена позиция № 4 „Комплект режесто - пробива техника – 4 комплекта адаптируеми и за малки кости за Катедра по „Ортопедия и травматология“
Първо	„Ви Енд Ди Сървисис“ ООД

	Обособена позиция № 5 „Апаратура за Катедра по „Инфекциозни болести, паразитология и тропическа медицина“, Катедра по „Неврология“ и Катедра по „Ушни, носни и гърлени болести“
Първо	„Интер Бизнес 91“ ЕООД
	Обособена позиция № 6 „Апаратура за Катедра по „Неврология“
Първо	Консорциум „Адиглас“
	Обособена позиция №7 „Многофункционална електрохирургическа платформа за отворена и лапароскопска хирургия за Катедра по „Хирургия“
Първо	„Елпак Лизинг“ ЕООД
	Обособена позиция № 8 „Апаратура за Клинични центрове“
Първо	„Инфомед“ ЕООД
	Обособена позиция № 10 „Симулатор за оперативно завършване на раждането по вагинален път с използване на форцепс и вакуум, със софтуер и монитор за Катедра по „Акушерство и гинекология“
Първо	„Джи Ес Евро България“ ЕООД
	Обособена позиция № 11 „Бормашина за отологични операции за Катедра по „Ушни, носни и гърлени болести“
Първо	„Микромотор“ ООД
	Обособена позиция № 12 „Апаратура за Катедра по „Ортопедия и травматология“
Първо	„МТИ“ ООД
	Обособена позиция № 13 „Ултразвуков апарат за пренатална диагностика на малформации на развитието на плода и състоянието на новороденото за Катедра по „Акушерство и гинекология“
Първо	„Алмасоник“ ООД
	Обособена позиция № 16 „Апаратура за Катедра по „Физикална медицина и рехабилитация“
Първо	„Алнед Медикал“ ЕООД
	Обособена позиция № 21 „Автоклав за стерилизация на инструменти за Експериментален център и Катедра по „Физиология“
Първо	„Елпак Лизинг“ ЕООД
	Обособена позиция № 23 „Апаратура за Катедра по „Анестезиология и интензивно лечение“ и Катедра по „Урология“
Първо	„Ендофлекс“ ЕООД

III. Участниците класирани на първо място се определят за изпълнители на обществената поръчка за обособената позиция.

IV.Участници, които са **отстранени** в процедурата за възлагане на обществена поръчка, както следва:

1.„Перфект Медика“ ООД с оферта вх. № 1/24.07.2014 г. за обособена позиция № 30 „Пламъков фотометър за Катедра по „Физиология“ на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 1 и чл. 56, ал. 1, т. 13 от ЗОП.

Мотиви за отстраняване по обособена позиция № 30 „Пламъков фотометър за Катедра по „Физиология“: Комисията е констатирала, че документите в Плик № 2 на участника „Перфект Медика“ ООД не съдържат всички изискумени документи, по форма и съдържание, съответстващо на тръжните изисквания. В тази връзка участникът е представил нотариално заверени копия на декларациите от производителя, удостоверяващи, че предлаганата апаратура е нова, произведена след 01.01.2013 г. и тази съдържаща информация за съответствието на техническите параметри на предлаганата апаратура с параметрите от техническата спецификация. Същото е в разрез с влязлите в сила тръжни условия, доколкото документацията за участие е въвела като задължително представянето на изискуемите декларации в оригинал.

Едновременно с това участникът е променил и образеца на Приложение № 9 „Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка“, изменяйки на отделно основание текста за формата в която е регламентирано как да бъдат представени два от изчерпателно изброените документи, необходими за депозиране от участниците към Техническото предложение. Въпреки императивното изискване на образеца за предоставяне на Декларация от производителя на медицинската апаратура, съдържаща информация за съответствието на техническите параметри на предлаганата апаратура с параметрите от техническата спецификация **в оригинал**, и Декларация /свободен текст/ от производителя, че предлаганата апаратура е нова, произведена след 01.01.2013 г. – **в оригинал**, участникът е изменил образеца на Техническото предложение, като е променил текста и на мястото на „оригинал“ е вписал „нотариално заверено копие“.

Не на последно място, след като участникът е бил в състояние да представи нотариално заверено копие на изисканите декларации, то остава неясно какво му е попречило да представи и оригинали на същите. Копие на даден документ, когато същият се заверява за вярност с оригинала или нотариално заверено копие, се сема именно от оригинала, което означава, че участникът следва да е разполагал с него, а в разрез с тръжните условия не е спазил изискването.

2.»Илан Медицинска Апаратура» ООД с оферта вх. № 3/25.07.2014 г. за обособена позиция № 15 „Ехографски апарат с възможност за диагностика на аставни и мускулни заболявания за Катедра по „Педиатрия“, обособена позиция № 21 „Автоклав за стерилизация на инструменти за Експериментален център и Катедра по „Физиология“ и обособена позиция № 25 „Доокомплектовка на апаратура с възможност за извършване на изследване – евокирани потенциали за Катедра по „Педиатрия“ на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 1 и чл. 56, ал. 1, т. 13 от ЗОП.

Мотиви за отстраняване по обособена позиция № 15 „Ехографски апарат с възможност за диагностика на аставни и мускулни заболявания за Катедра по „Педиатрия“:

В Плик № 2 в разрез с влязлите в сила тръжни условия е представено нотариално заверено копие на декларация от производителя, съдържаща информация за съответствието на техническите параметри на предлаганата апаратура с параметрите от техническата спецификация. Същото е в разрез с влязлите в сила тръжни условия, доколкото документацията за участие е въвела като задължително представянето на изискуемата декларация в *оригинал*. Така, след като участникът е бил в състояние да представи нотариално заверено копие на декларацията, то остава неясно какво му е попречило да представи и оригинал на същата. Копие на даден документ, когато същият се заверява за вярност с оригинала или нотариално заверено копие, се сема именно от оригинала, което означава, че участникът следва да е разполагал с него, а в разрез с тръжните условия не е спазил изискването.

Също така към депозираните документи липсва декларация от производителя /свободен текст/, че предлаганата апаратура е нова произведена след 01.01.2013 г. – оригинал и в превод на български език.

Така в предоставеното нотариално заверено копие на декларацията, съдържаща информация за съответствието на техническите параметри на предлаганата апаратура с параметрите от техническата спецификация се съдържа текст, че предлаганият модел апарат е *„изведен на пазара през 2011 г.“* Този текст обаче не може да бъде приет за съответстващ на тръжните изисквания, доколкото участникът следва да предостави издадено от производителя потвърждение под формата на декларация - оригинал, гарантиращо че предлаганата апаратура ще бъде нова и произведена след 01.01.2013 г.

Мотиви за отстраняване по обособена позиция № 21 „Автоклав за стерилизация на инструменти за Експериментален център и Катедра по „Физиология“:

В Плик № 2 в разрез с влязлите в сила тръжни условия е представено представено нотариално заверено копие на декларация от производителя, съдържаща информация за съответствието на техническите параметри на предлаганата апаратура с параметрите от техническата спецификация. Представено е и нотариално заверено копие на Декларация от производителя, че предлаганата апаратура е нова, произведена след 01.01.2013 г. Същото е в разрез с влязлите в сила тръжни условия, доколкото документацията за участие е въвела като задължително представянето на изискуемите декларации в *оригинал*. Така, след като участникът е бил в състояние да представи нотариално заверено копие на декларацията, то остава неясно какво му е попречило да представи и оригинал на същите. Копие на даден документ, когато същият се заверява за вярност с оригинала или нотариално заверено копие, се сема именно от оригинала, което означава, че участникът следва да е разполагал с него, а в противоречие с тръжните условия не е спазил изискването.

Мотиви за отстраняване по обособена позиция № 25 „Доокомплектовка на апаратура с възможност за извършване на изследване – евокирани потенциали за Катедра по „Педиатрия“:

В Плик № 2 в разрез с влязлите в сила тръжни условия са представени нотариално заверени копия на декларации от производителя за съответствието на техническите параметри на предлаганата апаратура с параметрите от техническата спецификация и нотариално заверено копие на Декларация от производителя, че предлаганата апаратура е нова, произведена след 01.01.2013 г. Същото не е съобразено с влязлите в сила тръжни условия, доколкото документацията за участие е въвела като задължително представянето на изискуемите декларации в *оригинал*. Така, след като участникът е бил в състояние да представи нотариално заверено копие на декларациите, то остава неясно какво му е попречило да представи и оригинал на същите. Копие на даден документ, когато същият се заверява за вярност с оригинала или нотариално заверено копие, се сема именно от оригинала, което означава, че участникът следва да е разполагал с него, а в противоречие с тръжните условия не е спазил изискването.

3.»Джи Ес Евро България» ЕООД с оферта вх. № 6/25.07.2014 г. за обособена позиция № 4 „Комплект режещо-пробивна техника - 4 комплекта адаптируеми и за малки кости за Катедра по „Ортопедия и травматология“ на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 1 и чл. 56, ал. 1, т. 13 от ЗОП.

Мотиви за отстраняване по обособена позиция № 4 „Комплект режещо-пробивна техника - 4 комплекта адаптируеми и за малки кости за Катедра по „Ортопедия и травматология“:

Комисията е установила, че предлаганото медицинско изделие по обособена позиция № 4 не отговаря на минималните технически изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация /Приложение № 17.4/.

Комисията е извършила и проверка на основание чл. 68, ал. 11 от ЗОП на заявените от участника данни на официалната интернет страница на производителя с адрес: www.de-soutter.com, съгласно установени от комисията липса на данни в приложения към офертата каталог на производителя и разминаване на данни в приложения официален каталог на производителя и предоставения от него превод на каталог на производителя De Soutter Medical Ltd и изисквания на възложителя. В представената Таблица за техническо съответствие на предлаганата апаратура по образец Приложение № 16.4, участникът е потвърдил с „да“ или „по-добро“ всички изискуеми характеристики на „Комплект режещо-пробивна техника – 4 комплекта адаптируеми и за малки кости за Катедра по „Ортопедия и травматология“. При проверка на заявените данни обаче се установи, че изброените по-долу параметри в предложението на участника липсват и/или не съответстват с изискванията на възложителя, а именно:

№	Техническа спецификация /минимални технически изисквания към предлаганата апаратура	Мярка	Кол.	Констатирани несъответствия - мотиви
1,5	въртящ момент при пробиване > 34 in/lbs			В ПРЕДОСТАВЕНИЯ ОРИГИНАЛЕН КАТАЛОГ НА ПРОИЗВОДИТЕЛЯ НЕ СЕ СЪДЪРЖАТ ДАННИ ЗА ВЪРТЯЩ МОМЕНТ ПРИ ПРОБИВАНЕ, ПОКРИВАЩ МИНИМАЛНИТЕ ИЗИСКВАНИЯ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ - въртящ момент при пробиване > 34 in/lbs.

2,2	да има възможност за фиксирано позициониране на главата спрямо корпуса на устройството през 45° чрез заключващ бутон върху корпуса			ОФЕРИРАНОТО НЯМА ВЪЗМОЖНОСТ ЗА ПОЗИЦИОНИРАНЕ НА ГЛАВАТА СПРЯМО КОРПУСА. В КАТАЛОГА Е ВИДНО, ЧЕ ПРЕДСТАВЕНАТА РЪКОХВАТКА НЯМА ЗАКЛЮЧВАЩ БУТОН ЗА ПОЗИЦИОНИРАНЕ ВЪРХУ КОРПУСА, КАКВОТО Е ИЗИСКВАНЕТО НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.
3	Мини сагитална резачка портативна:	Бр.	1	ПРЕДЛОЖЕНИЯ АРТИКУЛ НЕ Е САМОСТОЯТЕЛНО УСТРОЙСТВО, А НАКРАЙНИК ЗА САГИТАЛНО РЪЗАНЕ
3,2	да има възможност за фиксирано позициониране на главата спрямо корпуса на устройството през 45° чрез заключващ бутон върху корпуса			В ПРЕДОСТАВЕНИЯ КАТАЛОГ ЛИПСВА ИНФОРМАЦИЯ ЗА ВЪЗМОЖНОСТ ЗА ПОЗИЦИОНИРАНЕ НА ГЛАВАТА СПРЯМО КОРПУСА.
3,3	да има възможност за фиксиране на острието в различни позиции спрямо оста на осцилация			ОФЕРИРАНОТО НЯМА ВЪЗМОЖНОСТ ЗА ФИКСИРАНЕ НА ОСТРИЕТО В РАЗЛИЧНИ ПОЗИЦИИ
5,2	да с канюлиран с диаметър минимум 4 мм			В ПРЕДСТАВЕНИЯ ОТ УЧАСТНИКА КАТАЛОГ ЛИПСВАТ ДАННИ И ЗА КАНЮЛАЦИЯ. НА МЯСТОТО НА НЕОБХОДИМИЯ ТЕКСТ, ПОТВЪРЖДАВАЩ СЪОТВЕТСТВИЕТО НА ДАНИТЕ ОТ ТЕХНИЧЕСКАТА СПЕЦИФИКАЦИЯ С АПАРАТА НА ПРОИЗВОДИТЕЛЯ ИМА ПОДПИС И ПЕЧАТ НА УЧАСТНИКА, СКРИВАЩИ РЕАЛНИТЕ ДАННИ НА ПРОИЗВОДИТЕЛЯ В КАТАЛОГА. ТЕ БЯХА ДОПЪЛНИТЕЛНО ПОТЪРСЕНИ, ВЪПРЕКИ ЛИПСАТА НА ИМПЕРАТИВНО ЗАДЪЛЖЕНИЕ ЗА КОМИСИЯТА НА ОФИЦИАЛНАТА ИНТЕРНЕТ СТРАНИЦА НА ПРОИЗВОДИТЕЛЯ, ОТ КЪДЕТО СТАНА ЯСНО, ЧЕ КАНЮЛАЦИЯТА Е 2 ММ. ТОВА Е В ПРОТИВОРЕЧИЕ НА ПЪРВО МЯСТО С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, ДОКОЛКОТО ПРЕДСТАВЛЯВА ЛИПСА НА ОФЕРИРАНЕ НА ДАННИ, КАКТО Е И ЕДНОСТРАННО ВМЪКВАНЕ НА ДОПЪЛНИТЕЛНИ ДАННИ В ИЗГОТВЕНИЯ ПРЕВОД, НЕ ФИГУРИРАЩИ В ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПАРАМЕТРИ НА АПАРАТУРАТА И КАТАЛОГА НА ПРОИЗВОДИТЕЛЯ.
9,3	Батерия Ni-MH (никелметал хидридна) – 9,6 V			СПОРЕД ПРЕДСТАВЕНИЯ КАТАЛОГ ВОЛТАЖА НА БАТЕРИЯТА С КАТ. № 14510, ЧАСТ ОТ МАЛЪК АСЕПТИЧЕН КОМПЛЕКТ Е 10,8 V. СЪЩИЯТ НЕ ОТГОВОРА НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ИЗИСКВАНИЯ. НЕ Е ПРЕДЛОЖЕН МАЛЪК АСЕПТИЧЕН КОМПЛЕКТ С ВОЛТАЖ НА БАТЕРИЯТА 9,6 V.

Във връзка с констатираното, е налице несъответствие с изискванията на Възложителя към момента на подаване на офертата, в причинна връзка с несъответствия с данните от оригиналния фирмен каталог на производителя

De Soultter Medical Ltd, публикуван на официалната му интернет страница и депозирания от участника фирмен каталог на производителя в офертата и представения от него превод на каталога.

Съгласно тръжните изисквания, заложи в раздел V. „Изисквания при изготвяне и представяне на офертите“, в т. 12 е заложи, че „оферта, която не отговаря на изискванията за участие се отстранява, когато е представено техническо предложение не съдържащо влязлите в сила тръжни условия или документи и тяхното съдържание“, а така също и при „подаване на предложение, което не отговаря на условията, предварително обявени в обявлението и тръжната документация“.

В тази връзка при подаването на офертата според условията на Възложителя, участникът поема изцяло всички специфични и общи правила определени от условията, като всяка клауза за обратното води до отстраняване на участника.

4. „МТИ“ ООД с оферта вх. № 10/25.07.2014 г. за обособена позиция № 10 „Симулатор за оперативно завършване на раждането по вагинален път с използване на форцепс и вакуум, със софтуер и монитор за Катедра по „Акушерство и гинекология“ на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 1 и чл. 56, ал. 1, т. 13 от ЗОП.

Мотиви за отстраняване по обособена позиция № 10 „Симулатор за оперативно завършване на раждането по вагинален път с използване на форцепс и вакуум, със софтуер и монитор за Катедра по „Акушерство и гинекология“:

В приложения каталог от производителя Nasco и направения превод, не може да се заключи за наличие на оферирания от участника параметри и тяхното съответствие с тръжните изисквания. В Таблица за техническо съответствие на предлаганата апаратура Приложение № 16.10, участникът препраща към стр. 80 от каталога, на която е извършен и единствен превод.

По параметъра „1.18“, заложен в Таблица за техническо съответствие на предлаганата апаратура Приложение № 16.10, участникът е посочил ширина на симулатора за оперативно завършване на раждането по вагинален път с използване на форцепс и вакуум, със софтуер и монитор за Катедра по акушерство и гинекология, което не отговаря на поставеното изискване в тръжната документация. Така техническата спецификация към обособената позиция е обективирала, ширината на търсения симулатор да бъде не по-малко от 90 до 100 см. с възможност на отклонение от зададеното не повече (± 10). Видно от техническото предложение, ширината на симулатора е декларирана от 60-80 см., като минималната и максималната широчина е под зададената възможност от възложителя и не съответства на изискването, заложи в техническата спецификация.

В представената страница от каталог и превод липсват каквито и да е данни за наличие на декларираното от участника в т. 1.19 за „дължина от 190 до 200 см“.

Съгласно тръжните изисквания, заложи в раздел V. „Изисквания при изготвяне и представяне на офертите“, в т. 12 е заложи, че „оферта, която не отговаря на изискванията за участие се отстранява, когато е представено техническо предложение не съдържащо влязлите в сила тръжни условия или документи и тяхното съдържание“, а така също и при „подаване на предложение,

което не отговаря на условията, предварително обявени в обявлението и тръжната документация“.

В тази връзка при подаването на офертата според условията на Възложителя, участникът поема изцяло всички специфични и общи правила определени от условията, като всяка клауза за обратното води до отстраняване на участника.

5. „Елпак Лизинг“ ЕООД с оферта вх. № 13/25.07.2014 г. за обособена позиция № 14 „Трансилюминатор и PCR апарат за Катедра по „Медицинска микробиология“ и обособена позиция № 24 „Система /компютъризирана работна станция/ за микроелектродно многоканално отвеждане, регистрация и анализ на различни видове биоелектрична активност със система за приемане и анализ на данни, вкл. Софтуеър, система за перфузия, позволяваща фармакологично повлияване и допълнителни аксесоари за Катедра по «Физиология» на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 1 и чл. 56, ал. 1, т. 13 от ЗОП.

Мотиви за отстраняване по обособена позиция № 14 „Трансилюминатор и PCR апарат за Катедра по „Медицинска микробиология“:

В депозираните документи по обособена позиция № 14 „Трансилюминатор и PCR апарат за Катедра по „Медицинска микробиология“, са представени нотариално заверени копия на Декларации от производителите, че предлаганата апаратура е нова, произведена след 01.01.2013 г., както и нотариално заверени копия на декларации, че предлаганата апаратура отговаря на минималните задължителни технически изисквания, посочени в техническата спецификация.

Същото е в разрез с влязлите в сила тръжни условия, доколкото документацията за участие е въвела като задължително представянето на изискуемите декларации в оригинал.

Не на последно място, след като участникът е бил в състояние да представи нотариално заверено копие на изисканите декларации, то остава неясно какво му е попречило да представи и *оригинали* на същите. Копие на даден документ, когато същият се заверява за вярност с оригинала или нотариално заверено копие, се сменя именно от оригинала, което означава, че участникът следва да е разполагал с него, а в разрез с тръжните условия не е спазил изискването.

Мотиви за отстраняване по обособена позиция № 24 „Система /компютъризирана работна станция/ за микроелектродно многоканално отвеждане, регистрация и анализ на различни видове биоелектрична активност със система за приемане и анализ на данни, вкл. Софтуеър, система за перфузия, позволяваща фармакологично повлияване и допълнителни аксесоари за Катедра по «Физиология»:

Комисията е констатирала, че участникът „Елпак Лизинг“ ЕООД е предложил цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 24, в размер на 195 715 лв. без ДДС, която е по-висока от определения от Възложителя финансов ресурс за закупуване на апаратурата в размер на 112 500 лв. без ДДС. Участникът е представил към ценовата си оферта и декларация, с която оповестява, че предложената лимитирана цена по обособена позиция № 24 „Система/компютъризирана работна станция/ за микроелектродно многоканално отвеждане, регистрация и анализ на различни видове биоелектрична активност със

система за приемане и анализ на данни, вкл. Софтуейър, система за перфузия, позволяваща фармакологично повлияване и допълнителни аксесоари за Катедра по „Физиология“ е ниска и не отговаря на пазарните стойности.

6. „Контакт Медикъл Интернешънъл“ ООД с оферта вх. № 14/25.07.2014 г. за обособена позиция № 6 „Апаратура за Катедра по „Неврология“ на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 1 и чл. 56, ал. 1, т. 13 от ЗОП.

Мотиви за отстраняване по обособена позиция № 6 „Апаратура за Катедра по „Неврология“:

Комисията е констатирала, че документите в Плик № 2 на участника „Контакт Медикъл Интернешънъл“ ООД не съдържат всички изискумени документи, по форма и съдържание, съответстващо на тръжните изисквания.

На първо място представената декларация на производителя Optovue Inc за съответствието на техническите параметри на предлаганата апаратура с параметрите от техническата спецификация и декларацията от същия производител, че предлаганата апаратура е нова произведена след 01.01.2013 г. са представени като нотариално заверени копия. Допълнително, към документите е добавена и още една декларация от производителя Optovue Inc, с аналогичен текст, че предлаганата апаратура е нова произведена след 01.01.2013 г., която обаче е сканирано копие. Същото е в разрез с влязлите в сила тръжни условия, доколкото документацията за участие е въвела като задължително представянето на изискуемите декларации в *оригинал*.

Така, след като участникът е бил в състояние да представи нотариално заверено копие на декларациите или сканирано цветно копие, то остава неясно какво му е попречило да представи и *оригинал* на същите.

Копие на даден документ, когато същият се заверява нотариално, се снима именно от оригинала, което означава, че участникът следва да е разполагал с него, а в разрез с тръжните условия не е спазил изискването.

Горните разсъждения са само за пълнота, доколкото участникът е извършил съществено формално нарушение, несъобразявайки депозираниите документи с изискванията на възложителя.

В тази връзка при подаването на офертата според условията на Възложителя, участникът поема изцяло всички специфични и общи правила определени от условията, като всяка клауза за обратното води до отстраняване на участника.

На следващо място, изготвената от участника Таблица за техническо съответствие на предлаганата апаратура по образец, Приложение № 16.6 не съдържа оферта за апаратите: Видеокапиляроскоп от най- висок клас, Апаратура и програми за съвременно видео – ЕЕГ мониториране и полисомнография, а така също и за Апаратура за транскраниална магнитна стимулация. Местата, на които участникът следва да опише съответствието, предлаганите от него технически характеристики на апаратурата, производителя, модела и каталог/ страница от каталога са непопълнени, и липсва техническо предложение, обхващащо всички апарати включени в рамките на обособена позиция № 6 „Апаратура за Катедра по „Неврология“.

Съгласно тръжните изисквания, заложиени в Раздел I. „Условия за участие“, е прогласено, „че участници, непокриващи всички подпозиции в дадена обособена позиция, ще бъдат отстранени от участие в процедурата“. Същото е в унисон и с

раздел V. „Изисквания при изготвяне и представяне на офертите“, където в т. 12 е заложено, че „оферта, която не отговаря на изискванията за участие се отстранява, когато е представено техническо предложение не съдържащо влязлите в сила тържни условия и тяхното съдържание“, а така също и при „подаване на предложение, което е непълно“.

7. „Елта 90М“ ООД с оферта вх. № 15/25.07.2014 г. за обособена позиция № 14 „Трансилюминатор и PCR апарат за Катедра по „Медицинска микробиология“ и обособена позиция № 18 „Апаратура за хоризонтална електрофореза и разделяне на протеини и нуклеинови киселини с токоизправител за Катедра по „Медицинска микробиология“ на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 1 и чл. 56, ал. 1, т. 13 от ЗОП

Мотиви за отстраняване по обособена позиция № 14 „Трансилюминатор и PCR апарат за Катедра по „Медицинска микробиология“:

В Плик № 2 в разрез с влязлите в сила тържни условия е представено заверено „вярно с оригинала“ копие на декларациите от производителите Vilber Lourmat и Hangzhou Bioer Technology Co, Ltd, съдържащи информация за съответствието на техническите параметри на предлаганата апаратура с параметрите от техническата спецификация и тези, че предлаганата апаратура е нова произведена след 01.01.2013 г.

Същото е в разрез с влязлите в сила тържни условия, доколкото документацията за участие е въвела като задължително представянето на изискуемите декларации в *оригинал*.

Така, след като участникът е бил в състояние да представи заверено за вярност с оригинала копие на декларациите, то остава неясно какво му е попречило да представи и *оригинал* на същите.

Копие на даден документ, когато същият се заверява за вярност с оригинала, се сема именно от оригинала, което означава, че участникът следва да е разполагал с него, а в разрез с тържните условия не е спазил изискването.

Горните разсъждения са само за пълнота, доколкото участникът е извършил съществено формално нарушение, несъобразявайки депозираните документи с изискванията на възложителя.

В тази връзка при подаването на офертата според условията на Възложителя, участникът поема изцяло всички специфични и общи правила определени от условията, като всяка клауза за обратното води до отстраняване на участника.

Мотиви за отстраняване по обособена позиция № 18 „Апаратура за хоризонтална електрофореза и разделяне на протеини и нуклеинови киселини с токоизправител за Катедра по „Медицинска микробиология“:

В Плик № 2 в разрез с влязлите в сила тържни условия е представено заверено „вярно с оригинала“ копие на декларации от производителя Biochrom, съдържащи информация за съответствието на техническите параметри на предлаганата апаратура с параметрите от техническата спецификация и, че предлаганата апаратура е нова произведена след 01.01.2013 г.

Така, след като участникът е бил в състояние да представи заверено за вярност с оригинала копие на декларациите, то остава неясно какво му е попречило да представи и *оригинал* на същите.

Същото е в разрез с влязлите в сила тръжни условия, доколкото документацията за участие е въвела като задължително представянето на изискуемите декларации в *оригинал*.

Копие на даден документ, когато същият се заверява за вярност с оригинала, се сменя именно от оригинала, което означава, че участникът следва да е разполагал с него, а в разрез с тръжните условия не е спазил изискването.

Горните разсъждения са само за пълнота, доколкото участникът е извършил съществено формално нарушение, несъобразявайки депозираните документи с изискванията на възложителя.

В тази връзка при подаването на офертата според условията на Възложителя, участникът поема изцяло всички специфични и общи правила определени от условията, като всяка клауза за обратното води до отстраняване на участника.

8. „Донау Лаб“ ЕООД с оферта вх. № 17/25.07.2014 г. за обособена позиция № 17 „Апаратура за Катедра по „Медицинска физика и биофизика“ на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 1 и чл. 56, ал. 1, т. 13 от ЗОП.

Мотиви за отстраняване по обособена позиция № 17 „Апаратура за Катедра по „Медицинска физика и биофизика“:

Комисията е констатирала, че Плик № 2 на участника „Донау Лаб“ ЕООД не съдържа всички изискумени документи, по форма и съдържание, съответстващо на тръжните изисквания. В документите приложени в плик № 2 са представени заверени с „вярно с оригинала“ копия на Декларациите от производителите Rudolph Research Analytical и Fuzhou Xintu Photonics Co., Ltd, че предлаганата апаратура е нова, произведена след 01.01.2013 г. и на декларациите, че предлаганата апаратура отговаря на минималните задължителни технически изисквания, посочени в техническата спецификация.

Същото е в разрез с влязлите в сила тръжни условия, доколкото документацията за участие е въвела като задължително представянето на изискуемите декларации в *оригинал*.

Така, след като участникът е бил в състояние да представи заверено за вярност с оригинала копие на декларациите, то остава неясно какво му е попречило да представи и *оригинал* на същите.

Копие на даден документ, когато същият се заверява за вярност с оригинала, се сменя именно от оригинала, което означава, че участникът следва да е разполагал с него, а в разрез с тръжните условия не е спазил изискването.

Горните разсъждения са само за пълнота, доколкото участникът е извършил съществено формално нарушение, несъобразявайки депозираните документи с изискванията на възложителя.

В тази връзка при подаването на офертата според условията на Възложителя, участникът поема изцяло всички специфични и общи правила определени от условията, като всяка клауза за обратното води до отстраняване на участника.

9. „Ридаком“ ЕООД с оферта вх. № 18/25.07.2014 г. за обособена позиция № 21 „Автоклав за стерилизация на инструменти за Експериментален център и Катедра по „Физиология“ на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 1 и чл. 56, ал. 1, т. 13 от ЗОП.

Мотиви за отстраняване по обособена позиция № 21 “Автоклав за стерилизация на инструменти за Експериментален център и Катедра по „Физиология“:

Комисията е констатирала, че Плик № 2 на участника „Ридаком“ ЕООД не съдържа всички изискуеми документи, по форма и съдържание, съответстващо на тръжните изисквания. В документите, приложени в плик № 2 е представено заверено „вярно с оригинала“ копие на Декларация от производителя Nuve Sanayi Malzemeleri Imalat Ve Ticaret A.S., че предлаганата апаратура отговаря на минималните задължителни технически изисквания, посочени в техническата спецификация.

Същото е в разрез с влязлите в сила тръжни условия, доколкото документацията за участие е въвела като задължително представянето на изискуемите декларации в *оригинал*.

Така, след като участникът е бил в състояние да представи заверено за вярност с оригинала копие на декларациите, то остава неясно какво му е попречило да представи и *оригинал* на същите.

Копие на даден документ, когато същият се заверява за вярност с оригинала, се сменя именно от оригинала, което означава, че участникът следва да е разполагал с него, а в разрез с тръжните условия не е спазил изискването.

Едновременно с това в приложените документи липсва декларация от производителя, че предлаганата апаратура е нова, произведена след 01.01.2013 г.

На следващо място, в необходимата за представяне Декларация /свободен текст/, че предлаганата апаратура отговаря на минималните задължителни технически изисквания, посочени в техническата спецификация от участника, последният е деклариран, че оферираният от него консумативи и реактиви съответстват на техническите изисквания за изпълнение на поръчката. В тази връзка декларираното противоречи на предмета на поръчката и не съответства на влязлите в сила тръжни изисквания, доколкото обществената поръчка е за доставка на медицинска апаратура, а не за консумативи и реактиви, чието съответствие с тръжните изисквания потвърждава участникът.

На следващо място в Таблицата за техническо съответствие на предлаганата апаратура по образец, Приложение № 16.21 е видно, че участникът не отговаря на минималните технически изисквания по т. 1.1, т. 1.10 и т. 1.11 от техническата спецификация, доколкото самият той е посочил липсата на съответствие, деклариран от него с „Не“ или задаване на параметри, в разрез на тръжните изисквания.

Съгласно тръжните правила, заложи в Раздел I. “Условия за участие“, е прогласено, „че участници, непокриващи всички подпозиции в дадена обособена позиция, ще бъдат отстранени от участие в процедурата“. Същото е в унисон и с раздел V. „Изисквания при изготвяне и представяне на офертите“, където в т. 12 е заложи, че „оферта, която не отговаря на изискванията за участие се отстранява, когато е представено техническо предложение не съдържащо влязлите в сила тръжни условия и тяхното съдържание.

В тази връзка при подаването на офертата според условията на Възложителя, участникът поема изцяло всички специфични и общи правила определени от условията, като всяка клауза за обратното води до отстраняване на участника.

10. „Лабко“ ЕООД с оферта вх. № 19/25.07.2014 г.

10.1 за обособена позиция № 19 „Апаратура за Вивариума“ на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 1 и чл. 56, ал. 1, т. 5 от ЗОП.

Мотиви за отстраняване по обособена позиция № 19 „Апаратура за Вивариума“:

С допълнително изисканите документи участникът трябва да докаже съответствието на офертата си с влязлите в сила тръжни условия, като в тази връзка трябва да представи заверено копие на сертификат ISO 9001:2008 или еквивалент на предлаганата апаратура за производителя Voeskel + Co, с обхват сходен с предмета на поръчката или други доказателства за еквивалентни мерки за осигуряване на качеството. Видно от документите представени в плик № 1 и допълнително депозираните, при участието си по обособена позиция № 19, участникът е оферирал апарати на различни производители. Така за единия от тях-на производителя Voeskel + Co липсва документ, удостоверяващ сертификация по система за управление на качеството ISO 9001:2008 или еквивалент. В допълнително представеното писмо от производителя, същият е декларирал единствено, че е в процес на сертификация по ISO 9001:2008.

Процедурата по сертификация обаче не удовлетворява изискванията на тръжната документация, според която участникът е длъжен да представи до срока за отстраняване на нередовности, описани с Протокол № 1, изискуемите и влязли в сила тръжни документи, част от които е и завереното от участника копие на сертификат ISO 9001:2008 или еквивалент на производителя Voeskel + Co. В тази връзка липсата на окончателно издаден сертификат за качество не може да бъде санирана с представеното от производителя писмо, деклариращо, че в момента се намира в процес на сертификация. Едновременно с това не може да бъде прието и като доказателство за еквивалентни мерки за осигуряване на качеството, доколкото процедурата по сертификация за качеството на производителя урежда едно бъдещо несигурно и неприключило събитие, което не е гарантирано нито към момента на подаване на офертата, нито към крайния възможен срок за доказване на изискването- при подаване на допълнителните документи.

10.2 за обособена позиция № 22 „Апарат - динамичен плантарен тестер за Катедра по „Фармакология и токсикология“ на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 1 и чл. 56, ал. 1, т. 13 от ЗОП.

Мотиви за отстраняване по обособена позиция № 22 „Апарат-динамичен плантарен тестер за Катедра по „Фармакология и токсикология“:

Комисията е констатирала, че Плик № 2 на участника „Лабко“ ЕООД по обособена позиция № 22 „Апарат - динамичен плантарен тестер за Катедра по „Фармакология и токсикология“ не съдържа всички изискуеми документи, по форма и съдържание, съответстващо на тръжните изисквания.

Участникът е депозирал копие на декларация от производителя, съдържаща информация за съответствието на техническите параметри на предлаганата апаратура с параметрите от техническата спецификация, която е представена под формата на нотариално заверено копие, удостоверяващо подписите върху документа положени от управителя на участника. Същата не е представена в оригинал, каквото е задължителното условие на тръжната документация По

аналогичен начин е представена и нотариално заверено копие на декларацията от производителя, че предлаганата апаратура е нова, произведена след 01.01.2014 г., удостоверяващо подписите върху документа положени от управителя на участника.

Същото е в разрез с влязлите в сила тръжни условия, доколкото документацията за участие е въведена като задължително представянето на изискуемите декларации в *оригинал*.

В тази връзка при подаването на офертата според условията на Възложителя, участникът поема изцяло всички специфични и общи правила определени от условията, като всяка клауза за обратното води до отстраняване на участника.

V. Да се прекрати процедурата на основание чл. 39, ал. 1, т. 1 от ЗОП по обособени позиции:

1. обособена позиция № 27 „Апаратура за Катедра по "Физиология", Катедра по "Хигиена, медицинска екология и хранене", Катедра по "Анестезиология и интензивно лечение", Катедра по "Инфекциозни болести, паразитология и тропическа медицина" и Клиничен център по ендокринология и геронтология";

2. обособена позиция № 28 „Фибробронхоскоп - доокомплектовка към наличната апаратура видеоларингоскоп марка KARL STORZ за нуждите на Катедра по "Анестезиология и интензивно лечение";

3. обособена позиция № 29 "Апаратура за Катедра по "Обща и оперативна хирургия".

VI. Да се прекрати процедурата на основание чл. 39, ал. 1, т. 2 от ЗОП по обособени позиции:

1. обособена позиция № 14 „Транслюминатор и PCR апарат за Катедра по „Медицинска микробиология“;

2. обособена позиция № 15 „Ехографски апарат с възможност за диагностика на ставни и мускулни заболявания за Катедра по „Педиатрия“;

3. обособена позиция № 17 „Апаратура за Катедра по „Медицинска физика и биофизика“;

4. обособена позиция № 18 „Апаратура за хоризонтална електрофореза и разделяне на протеини и нуклеинови киселини с токоизправител за Катедра по „Медицинска микробиология“;

5. обособена позиция № 19 „Апаратура за Вивариума“;

6. обособена позиция № 22 „Апарат - динамичен плантарен тестер за Катедра по „Фармакология и токсикология“;

7. обособена позиция № 25 „Доокомплектовка на апаратура с възможност за извършване на изследване – евокирани потенциали за Катедра по „Педиатрия“

8. обособена позиция № 30 «Пламъков фотометър за Катедра по «Физиология».

VII. Да се прекрати процедурата на основание чл. 39, ал. 1, т. 3 от ЗОП, по обособена позиция № 24 „Система /компютризирана работна станция/ за микроелектродно многоканално отвеждане, регистрация и анализ на различни видове биоелектрична активност със система за приемане и анализ на данни, вкл.

Софтуеър, система за перфузия, позволяваща фармакологично повлияване и допълнителни аксесоари за Катедра по «Физиология».

VIII. Гаранциите за участие в процедурата се освобождават или задържат, съответно по реда на чл. 61 и чл. 62 от ЗОП.

IX. На основание чл. 73, ал. 3 от ЗОП решението да се изпрати в 3-дневен срок до всички участници в процедурата на следните адреси:

Оферта вх. №	Дата/час на подаване	Участник (наименование)	Адрес за кореспонденция/факс
1.	24.07.2014 г. 9:24 ч.	„Перфект Медика“ ООД	гр. Стара Загора 6000 ул. „Новозагорско шосе“ бл.1 пк 441, ф.: 042/601 585
2.	24.07.2014 г. 13:55 ч.	„Микромотор“ ООД	гр. София 1784 бул. „Цариградско шосе“ № 133 БИЦ-ИЗОТ, ет. 5, офис 529 ф.: 02/971 85 02
3.	25.07.2014 г. 10:32 ч.	„Илан Медицинска Апаратура“ ООД	гр. Варна 9002 ул. „Кирил Шиваров“ № 9Б ф.: 052/61 22 58
4.	25.07.2014 г. 11:22 ч.	„Алмасоник“ ООД	гр. София 1330 бул. „Акад. Ив. Гешов“ № 2Е Бизнес Център Сердика, сграда 1, офис 411 ф.: 02/920 30 54
5.	25.07.2014 г. 11:43 ч.	„Инфомед“ ЕООД	гр. София 1330 бул. „Акад. Ив. Гешов“ № 2Е, Бизнес сграда „Сердика“, сграда 1, ет. 3, офис 307-309 ф.: 02/491 88 18
6.	25.07.2014 г. 11:57 ч.	„Джи Ес Евро България“ ЕООД	гр. София ул. „Ген. Гурко“ ет. 2 ап. 4 ф.: 02/981 05 40
7.	25.07.2014 г. 13:02 ч.	„Ендофлекс“ ЕООД	гр. София 1421, ул. „Липа“ № 4, вх. 1, ет. 3, ап. 8 ф.: 02/481 15 13
8.	25.07.2014 г. 13:05 ч.	„Интер Бизнес 91“ ЕООД	гр. София 1527 ул. „Кешан“ № 6 ф.: 02/944 38 49
9.	25.07.2014 г. 13:07 ч.	„Дъчмед Интернешанъл“ ЕООД	гр. София 1164, жк Лозенец, ул. „Бигла“ 48, ет. 5 ф.: 02/920 03 84
10.	25.07.2014 г. 13:18 ч.	„МТИ“ ООД	гр. София 1750 ж.к. „Младост“ 1, бл. 28Б /ул. „Димитър Моллов“/ ф.: 02/4627115
11.	25.07.2014 г. 13:21 ч.	Консорциум „Адиглас“	гр. София 1606 бул. „Ген. Тотлебен“ № 34 ф.: 02/952 28 59
12.	25.07.2014 г. 13:24 ч.	„Алнед Медикал“ ЕООД	гр. София 1606 бул. „Ген. Тотлебен“ 69

			ет. 6, ап. 1 ф.: 02/951 68 90
13.	25.07.2014 г. 13:51 ч.	„Елпак Лизинг“ ЕООД	гр. Варна 9002 ул.„Д-р Иван Богоров“ № 12 ф.: 052/60 23 60
14.	25.07.2014 г. 13:53 ч.	„Контакт Медикъл Интернешънъл“ ООД	гр. София 1000 ул.„Достоевски“ № 4, ет. 3, ап. 6 ф.: 02/980 50 72
15.	25.07.2014 г. 14:28 ч.	„Елта 90М“ ООД	гр. София 1309 ул.„Дунав“ № 19 ф.: 02/983 22 11
16.	25.07.2014 г. 14:39 ч.	„Ви Енд Ди Сървисис“ ООД	гр. София 1700 бул.„Симеоновско шосе“ № 110 Б, вх. 1, ет. 1, ап. 4 ф.: 02/951 52 64
17.	25.07.2014 г. 14:53 ч.	„Донау Лаб“ ЕООД	гр. София 1202 ул.„Каменоделска“ № 5 ф.: 02/936 66 79
18.	25.07.2014 г. 15:37 ч.	„Ридаком“ ЕООД	гр. София 1618 ул.„Коломан“ № 1, офис 217 ф.:02/958 65 68, 02/ 955 99 98
19.	25.07.2014 г. 16:12 ч.	„Лабко“ ЕООД	гр. София 1606 ул.„Стрешер“ № 7 ф.:02/952 52 42

X. Договорите да се сключат съгласно чл. 41 от ЗОП.

XI. Решението подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок на адрес: гр. София 1000, бул.»Витоша» № 18.

XII. В изпълнение на чл. 73, ал. 3 от ЗОП, настоящето решение да бъде изпратено до участниците в процедурата в 3-дневен срок от датата на неговото издаване.

XIII. В изпълнение на чл. 39, ал. 3 от ЗОП, да бъдат уведомени участниците за прекратяване на обособените позиции от процедурата, както и да бъдат изпратени копия от Решенията за прекратяване по образец до Изпълнителния директор на АОП.

РЕКТОР:
/чл. кор. проф. д-р Ваньо Митев, дм, дбн/

