

## ПРОТОКОЛ №1

за разглеждане, оценяване и класиране на оферти за участие в открита процедура по ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „ Доставка и монтаж на обзавеждане за нуждите на база Студентски общежития и столове и социално - битово обслужване на студентите (СОССБОС) при Медицински университет – София по 2 обособени позиции: Обособена позиция № 1. Обзавеждане за Блок № 25 и Обособена позиция № 2 Обзавеждане за Блок №40Б “

На 26.09.2014г. от 10.00ч. се проведе заседание на комисията, назначена със Заповед № РК 36-1850 от 26.09.2014г. на Ректора на Медицински Университет - София, за отваряне, разглеждане, оценяване и класиране на офертите на участниците в открита процедура по ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „ Доставка и монтаж на обзавеждане за нуждите на база Студентски общежития и столове и социално - битово обслужване на студентите (СОССБОС) при Медицински университет – София по 2 обособени позиции: Обособена позиция № 1. Обзавеждане за Блок № 25 и Обособена позиция № 2 Обзавеждане за Блок №40Б“, открита с Решение № РК 36-1528 от 01.09.2014г. на Ректора на Медицински Университет – София и обявление с изх.№ 4188 / 01.09.2014г., вписано в регистъра на АОП под уникален № 00398-2014-0025.

Комисията заседаваше в основния си състав, а именно:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Лидия Живкова – Експерт в отдел „ОП“ при Ректората

**ЧЛЕНОВЕ:** 1. Мариела Гинзерова – Юриконсулт при Ректората на МУ - София

2. Боряна Апостолова – Експерт в отдел „ОП“ при Ректората

3. Стефан Ганев – експерт от списъка по чл.19, ал.2, т.8 от ЗОП, под № ВЕ-96

4. Благой Николов – Юриконсулт при база „СОССБОС“

Председателят запозна присъстващите със заповедта за назначаване на комисията и обяви имената на фирмите, подали оферти за участие в процедурата. Членовете на комисията попълниха и подписаха декларации по чл. 35 ал. 1 и ал. 2 от ЗОП, съгласно изискването на чл. 35, ал. 3 от ЗОП.

На заседанието на комисията присъстваха управители или упълномощени представители на следните участници в процедурата:

1. Ангел Панайотов Панов – Управител на „ПАНОВ“ ЕООД
2. Радослав Ангелов Ангелов – упълномощен представител на „ВЕСЕЛА“ ООД
3. Анелия Иванова Димитрова - упълномощен представител на „МЕБЕЛЛУКС“ АД.
4. Галя Борисова Дочева - упълномощен представител на „АМО“ ЕООД
5. Венелин Ралев Василев - упълномощен представител на „Мебелни идеи“ ЕООД

Оферти за участие са подадени от следните фирми:

- оферта от „ПЕРУН ККБ“ ЕООД с вх. № 1/23.09.2014г. за участие по обособени позиции № 1 и 2.
- оферта от СД „Галвано – Костадинов и с-ие“ с вх. № 2/25.09.2014г. за участие по обособена позиция № 2.
- оферта от „ЛИЧЕВ“ ЕООД с вх. № 3/25.09.2014г. за участие по обособени позиции

- № 1 и 2.
- оферта от „ПАНОВ“ ЕООД с вх. № 4/25.09.2014г. за участие по обособени позиции № 1 и 2.
  - оферта от Кооперация „Панда“ с вх. № 5/25.09.2014г. за участие по обособени позиции № 1 и 2.
  - оферта от „Кан Учтехспорт България“ ООД с вх. № 6/25.09.2014г. за участие по обособени позиции № 1и2.
  - оферта от „ВЕСЕЛА“ ЕООД с вх. № 7/25.09.2014г. за участие по обособени позиции № 1 и 2.
  - оферта от „МЕБЕЛЛУКС“ АД с вх. № 8/25.09.2014г. за участие по обособени позиции № 1 и 2.
  - оферта от „АМО“ ЕООД с вх. № 9/25.09.2014г. за участие по обособени позиции № 1 и 2.
  - оферта от „Школснаб 2001“ ЕООД с вх. № 10/25.09.2014г. за участие по обособена позиция № 2.
  - оферта от „Мебелни идеи“ ЕООД с вх. № 11/25.09.2014г. за участие по обособени позиции № 1 и 2.

### **I. Отваряне на офертите**

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване и проверка на съдържанието им.

Комисията установи, че всички оферти са подадени в съответствие с изискванията на чл. 57, ал. 1 и 2 от ЗОП и документацията за участие, като участниците са представили офертите си в запечатани непрозрачни пликове. Всички оферти, с изключение на оферта с вх. №11/25.09.2014г. на фирма „Мебелни идеи“ ЕООД, съдържат три отделни запечатани непрозрачни плика с надпис: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 "Предлагана цена".

Оферта с вх. № 11/25.09.2014г. на фирма „Мебелни идеи“ ЕООД съдържа: Плик № 1 „Документи за подбор“ и отделни запечатани, непрозрачни пликове, надписани, както следва: Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ по обособена позиция № 1, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ по обособена позиция № 2, Плик № 3 „Предлагана цена“ по обособена позиция № 1 и Плик № 3 „Предлагана цена“ по обособена позиция № 2. Участникът не се е съобразил с изискването на Възложителя, посочено в Приложение № 5 от документацията, а именно офертата да бъде представена съгласно чл.57, ал.3 от ЗОП, когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, плик № 2 и плик № 3 да се представят за всяка от обособените позиции, а пликете № 2 с предложението за изпълнение на поръчката и пликете № 3 с ценовото предложение за отделните обособени позиции да се поставят в общи пликове № 2 и № 3. Тъй като представените от участника пликове са непрозрачни, запечатани и надписани, комисията реши да допусне офертата му за разглеждане и да не го отстранява на формално основание.

Комисията извърши последователно по входящи номера на офертите на участниците, следните действия за всяка обособена позиция:

1. В съответствие с изискването на чл. 68, ал. 4 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена” на участниците в процедурата. По един представител на присъстващите участници подписа пликете с предлагана цена на останалите участници.

2. Комисията продължи своята работа като отвори Плик/ове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участниците. Комисията установи, че участниците подали оферта за повече от една обособена позиция са представили Пликете № 2 – Предложение за

изпълнение на поръчката, за всяка от обособените позиции поотделно, поставени в общия Плик № 2-Предложение за изпълнение на поръчката на участника.

При отварянето на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на оферта с вх.№ 6/25.09.2014г., подадена от „Кан Учтехспорт България“ ООД, комисията констатира наличие на два отделни плика обозначени като Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ по обособена позиция № 1 и Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ по обособена позиция № 2. Комисията отвори плик № 2 за обособена позиция № 1 и установи, че в него се съдържа Ценово предложение – Образец № 4 за обособена позиция № 1, което съгласно предварително обявените условия, се изисква да бъде поставено в Плик № 3. След това комисията отвори плик № 2 за обособена позиция № 2 и установи, че и в него се съдържа Ценово предложение – Образец № 4 за обособена позиция № 2, което съгласно предварително обявените условия следва да бъде поставено в Плик № 3 за съответната позиция. Комисията единодушно реши участникът „Кан Учтехспорт България“ ООД да бъде предложен за отстраняване от участие в процедурата на основание чл. 69, ал.1, т. 4 от ЗОП. Участникът е представил оферта, която не отговаря на чл. 57, ал.2 от ЗОП и на предварително обявените от Възложителя условия в документацията за участие.

Комисията продължи своята работа като в съответствие с разпоредбите на чл. 68 ал. 5 от ЗОП трима от членовете на комисията, подписаха съдържанието на Плик/ове № 2 на участниците. По един представител от присъстващите участници подписа съдържанието на Пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на останалите участници.

След това Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор“ на всеки от участниците, като оповести документите, които съдържат и провери съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

С това приключи публичната част от заседанието на комисията, представителите на участниците напуснаха залата и председателят закри заседанието.

Комисията продължи своята работа в основния си състав на 29.09.2014г.

**II. Проверка на съответствието на съдържанието на Плик № 1 с предварително обявените от Възложителя условия.**

Комисията разгледа съдържанието на Плик № 1 от офертите на участниците по реда на тяхното подаване и установи следното:

**Оферта с вх. № 1/23.09.2014г., подадена от „ПЕРУН ККБ“ ЕООД за участие по обособени позиции № 1 и 2.**

Документите за подбор отговарят на предварително заложените от Възложителя изисквания в документацията за участие за минималното съдържание на Плик № 1 „Документи за подбор“ по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2. Комисията допуска участника до следващия етап в процедурата - разглеждане на документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 7 и 8 от ЗОП, комисията изпраща на участника „ПЕРУН ККБ“ ЕООД протокол № 1 за сведение без да изисква от него допълнително представяне на документи.

**Оферта с вх. № 2/25.09.2014г., подадена от СД «Галвано – Костадинов и с-ие» за участие по обособена позиция № 2.**

Документите за подбор не отговарят на предварително заложените от Възложителя изисквания в документацията за участие, за минималното съдържание на Плик № 1 „Документи за подбор“ по обособена позиция № 2. Несъответствието се състои в следното:

1. В декларацията по чл.47, ал. 9 от ЗОП /обр. 1а/ не са посочени правилно публичните

регистри, в които може да бъде установена липсата на обстоятелства по съответни точки от декларацията и компетентен орган, който е задължен да предоставя служебно информация на Възложителя.

Съгласно становище на юристите в комисията, тъй като участникът СД „Галвано Костадинов с-ис“ е установен в Република България и за него действа правната система на страната, редът за установяване на посочените по-долу обстоятелства е следният:

- по т.2 и т.3 от раздел I-ви от декларацията и за т.1 от раздел II-ри от декларацията, установяването се извършва от Търговски регистър на Агенция по вписванията.
- информация за обстоятелствата по точка 4 предложение I-во, в частта относно задължения към държавата по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс от настоящата декларация е задължен да предостави служебно на Възложителя съответния орган по приходите.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, комисията дава възможност на участника СД «Галвано – Костадинов и с-ис» в срок от 5 работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол да представи на Възложителя несъответстващият с критериите за подбор документ, като го замени или представи нов, с който смята, че ще удовлетвори поставените от Възложителя критерии за подбор.

**Оферта с вх. № 3/25.09.2014г., подадена от „ЛИЧЕВ“ ЕООД за участие по обособени позиции № 1 и 2.**

Документите за подбор не отговарят на предварително заложените от Възложителя изисквания в документацията за участие, за минималното съдържание на Плик № 1 „Документи за подбор“. Несъответствието се състои в следното:

1. Декларацията по чл.47, ал. 9 от ЗОП /обр. 1а/ не е попълнена относно публичните регистри, в които може да бъде установена липсата на обстоятелства по съответни точки от декларацията и не е посочен компетентен орган, който е задължен да предоставя служебно информация на Възложителя.

Съгласно становище на юристите в комисията, тъй като участникът „ЛИЧЕВ“ ЕООД е установен в Република България и за него действа правната система на страната, редът за установяване на посочените по-долу обстоятелства е следният:

- по т.2 и т.3 от раздел I-ви от декларацията и за т.1 от раздел II-ри от декларацията, установяването се извършва от Търговски регистър на Агенция по вписванията.
- информация за обстоятелствата по точка 4 предложение I-во, в частта относно задължения към държавата по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс от настоящата декларация е задължен да предостави служебно на Възложителя съответния орган по приходите.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, комисията дава възможност на участника „ЛИЧЕВ“ ЕООД в срок от 5 работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол да представи на Възложителя несъответстващият с критериите за подбор документ, като го замени или представи нов, с който смята, че ще удовлетвори поставените от Възложителя критерии за подбор.

**Оферта с вх. № 4/25.09.2014г., подадена от „ПАНОВ“ ЕООД за участие по обособени позиции № 1 и 2.**

Документите за подбор не отговарят на предварително заложените от Възложителя изисквания в документацията за участие, за минималното съдържание на Плик № 1 „Документи за подбор“ по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2.

1. В декларацията по чл.47, ал. 9 от ЗОП /обр. 1а/ неправилно е посочен компетентния орган, който е задължен да предоставя служебно информация на Възложителя.

Съгласно становище на юристите в комисията, тъй като участникът „ПАНОВ“ ЕООД е

установен в Република България и за него действа правната система на страната, редът за установяване на посочените по-долу обстоятелства е следният:

- по т.2 и т.3 от раздел I-ви от декларацията и за т.1 от раздел II-ри от декларацията, установяването се извършва от Търговски регистър на Агенция по вписванията.
- информация за обстоятелствата по точка 4 предложение I-во, в частта относно задължения към държавата по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс от настоящата декларация е задължен да предостави служебно на Възложителя съответния орган по приходите.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, комисията дава възможност на участника „ПАНОВ“ ЕООД в срок от **5 работни дни**, считано от датата на получаване на настоящия протокол да представи на Възложителя несъответстващият с критериите за подбор документ, като го замени или представи нов, с който смята, че ще удовлетвори поставените от Възложителя критерии за подбор.

**Оферта с вх. № 5/25.09.2014г., подадена от Кооперация „Панда“ за участие по обособени позиции № 1 и 2.**

Документите за подбор не отговарят на предварително заложените от Възложителя изисквания в документацията за участие, за минималното съдържание на Плик № 1 „Документи за подбор“. Несъответствията, които комисията установи са следните:

1. В декларацията по чл.47, ал. 9 от ЗОП /обр. 1а/ не е посочен компетентния орган, който е задължен да предоставя служебно информация на Възложителя. Съгласно становище на юристите в комисията, тъй като участникът Кооперация „Панда“ е установен в Република България и за него действа правната система на страната, редът за установяване на посочените по-долу обстоятелства е следният:

- по т.2 и т.3 от раздел I-ви от декларацията и за т.1 от раздел II-ри от декларацията, установяването се извършва от Търговски регистър на Агенция по вписванията.
- информация за обстоятелствата по точка 4 предложение I-во, в частта относно задължения към държавата по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс от настоящата декларация е задължен да предостави служебно на Възложителя съответния орган по приходите.

2. Представен е валиден сертификат за качество ISO 9001:2008 на Кооперация „Панда“. Обхватът на този сертификат, обаче не включва производство, а само продажба на мебели. Съгласно изискванията на Възложителя, в офертата си участникът трябва да представи сертификат ISO 9001:2008 или еквивалент на производителя на всички предлагани артикули.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, комисията дава възможност на участника Кооперация „Панда“ в срок от **5 работни дни**, считано от датата на получаване на настоящия протокол да представи на Възложителя липсващите и/или несъответстващи с критериите за подбор документи, като ги замени или представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от Възложителя критерии за подбор.

**Оферта с вх. № 7/25.09.2014г., подадена от „ВЕСЕЛА“ ЕООД за участие по обособени позиции № 1 и 2.**

Документите за подбор не отговарят на предварително заложените от Възложителя изисквания в документацията за участие, за минималното съдържание на Плик № 1 „Документи за подбор“ по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2. Несъответствието се състои в следното:

1. В декларацията по чл.47, ал. 9 от ЗОП /обр. 1а/ неправилно е посочен компетентния орган, който е задължен да предоставя служебно информация на Възложителя.

Съгласно становище на юристите в комисията, тъй като участникът „ВЕСЕЛА“ ЕООД е установен в Република България и за него действа правната система на страната, редът за

установяване на посочените по-долу обстоятелства е следният:

- по т.2 и т.3 от раздел I-ви от декларацията и за т.1 от раздел II-ри от декларацията, установяването се извършва от Търговски регистър на Агенция по вписванията.
- информация за обстоятелствата по точка 4 предложение I-во, в частта относно задължения към държавата по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс от настоящата декларация е задължен да предостави служебно на Възложителя съответния орган по приходите.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, комисията дава възможност на участника **ВЕСЕЛА“ ЕООД в срок от 5 работни дни**, считано от датата на получаване на настоящия протокол да представи на Възложителя несъответстващият с критериите за подбор документ, като го замени или представи нов, с който смята, че ще удовлетвори поставените от Възложителя критерии за подбор.

**Оферта с вх. № 8/25.09.2014г., подадена от „МЕБЕЛЛУКС“ АД за участие по обособени позиции № 1 и 2.**

**Документите за подбор не отговарят на предварително заложените от Възложителя изисквания в документацията за участие, за минималното съдържание на Плик № 1 „Документи за подбор“. Несъответствията, които комисията установи са следните:**

1. Декларация по чл. 47 ал. 9 от ЗОП от участника „Мебеллукс“ АД е подадена от членовете на съвета на директорите. Декларацията на представителя не е попълнена относно публичните регистри, в които може да бъде установена липсата на обстоятелства по съответни точки от декларацията и не е посочен компетентния орган, който е задължен да предоставя служебно информация на Възложителя. Другите две декларации на членовете на съвета на директорите са попълнени относно тези обстоятелства, но неправилно.

Съгласно становище на юристите в комисията, тъй като участникът „МЕБЕЛЛУКС“ АД е установен в Република България и за него действа правната система на страната, редът за установяване на посочените по-долу обстоятелства е следният:

- по т.2 и т.3 от раздел I-ви от декларацията и за т.1 от раздел II-ри от декларацията, установяването се извършва от Търговски регистър на Агенция по вписванията.
- информация за обстоятелствата по точка 4 предложение I-во, в частта относно задължения към държавата по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс от настоящата декларация е задължен да предостави служебно на Възложителя съответния орган по приходите.

2. Участникът не се е съобразил с изискването на Възложителя, посочено в документацията за участие, към Списъка-декларация по чл.51, ал.1т.1 от ЗОП /обр.№ 10/ да бъдат представени доказателства за посочените в списъка доставки. За някои от доставките, като доказателство че са извършени е посочен уникалният номер на обществената поръчка в РОП към агенцията по обществени поръчки. От този регистър, обаче не може да се установят видовете доставени артикули и тяхното количество.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, комисията дава възможност на участника **„МЕБЕЛЛУКС“ АД в срок от 5 работни дни**, считано от датата на получаване на настоящия протокол да представи на Възложителя липсващите и/или несъответстващи с критериите за подбор документи, като ги замени или представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от Възложителя критерии за подбор.

**Оферта с вх. № 9/25.09.2014г., подадена от „АМО“ ЕООД за участие по обособени позиции № 1 и 2.**

**Документите за подбор не отговарят на предварително заложените от Възложителя изисквания в документацията за участие, за минималното съдържание на Плик № 1 „Документи за подбор“. Несъответствието, което комисията установи е следното:**

1. Декларацията по чл.47, ал. 9 от ЗОП /обр. 1а/ е попълнена неправилно относно публичните регистри, в които може да бъде установена липсата на обстоятелства по съответни точки от декларацията и не е посочен компетентния орган, който е задължен да предоставя служебно информация на Възложителя.

Съгласно становище на юристите в комисията, тъй като участникът „АМО“ ЕООД е установен в Република България и за него действа правната система на страната, редът за установяване на посочените по-долу обстоятелства е следният:

- по т.2 и т.3 от раздел I-ви от декларацията и за т.1 от раздел II-ри от декларацията, установяването се извършва от Търговски регистър на Агенция по вписванията.

- информация за обстоятелствата по точка 4 предложение I-во, в частта относно задължения към държавата по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс от настоящата декларация е задължен да предостави служебно на Възложителя съответния орган по приходите.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, комисията дава възможност на участника „АМО“ ЕООД в срок от 5 работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол да представи на Възложителя несъответстващият с критериите за подбор документ, като го замени или представи нов, с който смята, че ще удовлетвори поставените от Възложителя критерии за подбор.

**Оферта с вх. № 10/25.09.2014г., подадена от „Школснаб 2001“ ЕООД за участие по обособена позиция № 2.**

Документите за подбор не отговарят на предварително заложените от Възложителя изисквания в документацията за участие, за минималното съдържание на Плик № 1 „Документи за подбор“. Несъответствието, което комисията установи е следното:

1. Декларацията по чл.47, ал. 9 от ЗОП /обр. 1а/ е попълнена неправилно в частта относно публичните регистри, в които може да бъде установена липсата на обстоятелства по съответни точки и не е посочен компетентния орган, който е задължен да предоставя служебно информация на Възложителя.

Съгласно становище на юристите в комисията, тъй като участникът „Школснаб 2001“ ЕООД е установен в Република България и за него действа правната система на страната, редът за установяване на посочените по-долу обстоятелства е следният:

- по т.2 и т.3 от раздел I-ви от декларацията и за т.1 от раздел II-ри от декларацията, установяването се извършва от Търговски регистър на Агенция по вписванията.

- информация за обстоятелствата по точка 4 предложение I-во, в частта относно задължения към държавата по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс от настоящата декларация е задължен да предостави служебно на Възложителя съответния орган по приходите.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, комисията дава възможност на участника „Школснаб 2001“ ЕООД в срок от 5 работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол да представи на Възложителя несъответстващият с критериите за подбор документ, като го замени или представи нов, с който смята, че ще удовлетвори поставените от Възложителя критерии за подбор.

**Оферта с вх. № 11/25.09.2014г., подадена от „Мебелни идеи“ ЕООД за участие по обособени позиции № 1 и 2.**

Документите за подбор не отговарят на предварително заложените от Възложителя изисквания в документацията за участие, за минималното съдържание на Плик № 1 „Документи за подбор“. Несъответствията, които комисията установи са следните:

1. Представената декларация по чл.47 ал. 9 от ЗОП не е попълнена относно публичните регистри, в които може да бъде установена липсата на обстоятелства по съответни точки от

декларацията и не е посочен компетентния орган, който е задължен да предоставя служебно информация на Възложителя.

Съгласно становище на юристите в комисията, тъй като участникът „Мебелни идеи“ ЕООД е установен в Република България и за него действа правната система на страната, редът за установяване на посочените по-долу обстоятелства е следният:

- по т.2 и т.3 от раздел I-ви от декларацията и за т.1 от раздел II-ри от декларацията, установяването се извършва от Търговски регистър на Агенция по вписванията.

- информация за обстоятелствата по точка 4 предложение I-во, в частта относно задължения към държавата по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс от настоящата декларация е задължен да предостави служебно на Възложителя съответния орган по приходите.

2. В списъка на документите, съдържащи се в офертата, в т. 8 участникът е посочил, че в Плик № 1 е приложен документ за предоставена гаранция за участие по Обособена позиция № 1 и № 2 – оригинално платежно нареждане. Комисията констатира, че такъв документ не е приложен в Плик № 1 от офертата на участника.

3. В списъка на документите, съдържащи се в офертата, в т.9.14. участникът е посочил, че в Плик № 1 прилага сертификати за качество на «Ес и Кей» ООД, еквивалент на ISO 9001:2008 – заверено копие – стр.48-50. Комисията констатира, че на посоченото място на страници под № 48 -50 са приложени заверени копия на сертификат за качество ISO 9001 на фирма АНДЖИ СОПАЙ ФЪРНИЧЪР ЛИМИТЕД на английски език и в превод на български език. Представеният от участника списък за съдържанието на Плик № 1 от офертата не отговаря по тази точка.

4. В списъка на документите, съдържащи се в офертата, в т.9.16. участникът е посочил, че в Плик № 1 прилага сертификати за качество на «Мега Трейдинг» ЕООД, еквивалент на ISO 9001:2008 на стр. 53-58. Комисията констатира, че на посоченото място на страници под № от 53 до 58 са представени сертификати за произход за материали – 2 броя на английски език със съответния превод на български език. Представеният от участника списък за съдържанието на Плик № 1 от офертата не отговаря по тази точка.

Изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията за участие относно сертификатите за качество е: В офертата си участникът да представи валидни сертификати ISO 9001:2008 или еквивалент на производителите за всички предложени артикули от обособени позиции № 1 и 2 или еквивалентни мерки за доказване на качеството (заверени от участника копия). Възложителя няма изискване относно произхода на вложените материали.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, комисията дава възможност на участника „Мебелни идеи“ ЕООД **в срок от 5 работни дни**, считано от датата на получаване на настоящия протокол да представи на Възложителя липсващите и/или несъответстващи с критериите за подбор документи, като ги замени или представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от Възложителя критерии за подбор. Участникът следва да представи коректен списък на първоначално приложените в плик № 1 от офертата документи за подбор.

Съгласно чл. 68 ал. 8 и ал. 9 от ЗОП, настоящият протокол се изпраща до всички участници в процедурата с указания, в срок от 5 работни дни от датата на получаването му да представят на Възложителя липсващите и/или несъответстващи с критериите за подбор документи, като ги заменят или представят нови, с които смятат, че ще удовлетворят поставените от Възложителя критерии за подбор.

Представянето се осъществява под формата на допълнение на офертата при спазване



на изискванията на чл. 68 ал. 8 и ал. 9 от ЗОП. Участниците следва да представят на Възложителя липсващите и/или несъответстващи с критериите за подбор документи, като ги заменят или представят нови, с които смятат, че ще удовлетворят поставените от Възложителя критерии за подбор.

Участниците нямат право да представят документи от съдържанието на Плик № 2- **ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА** и от съдържанието на Плик № 3- **ПРЕДЛОЖЕНА ЦЕНА** под формата на допълнение.

Документите се представят в запечатан плик, на който задължително се обозначава следното: **Допълнение към Плик № 1: "ДОКУМЕНТИ ЗА ПОДБОР"** на оферта с Вх.№...../дата. Изписва се пълното наименование на настоящата процедура: „Доставка и монтаж на обзавеждане за нуждите на база Студентски общешития и столове и социално - битово обслужване на студентите (СОССБОС) при Медицински университет – София по 2 обособени позиции: Обособена позиция № 1. Обзавеждане за Блок № 25 и Обособена позиция № 2 Обзавеждане за Блок №40Б“, името на участника, който прави допълнението и адресата, за който се отнася то. Допълненията се представят (изпращат) на адреса на Възложителя, посочен в Обявление № 00398-2014-0025 за възлагане на поръчката.

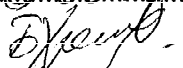
В случай, че участник не представи документи под формата на допълнение, с които смята, че ще удовлетвори поставените от Възложителя критерии за подбор в срок от 5 работни дни от датата на получаването на настоящия протокол на основание чл.69 и във връзка с чл.68, ал.10 от ЗОП, същият ще бъде предложен на Възложителя за отстраняване от участието му за обособените позиции от офертата, за които не е представил документи.

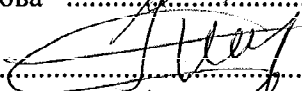
Протоколът е изготвен и подписан на 06.11.2014 г.

За верността на горесъобщеното, комисията се подписа както следва:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Лидия Живкова – ..... 

ЧЛЕНОВЕ: 1. Мариела Гинзерова – ..... 

2. Боряна Апостолова – ..... 

3. Стефан Ганев – ..... 

4. Благой Николов – ..... 